

Notulen

vergadering algemeen bestuur GR KDB

Datum: 4 april 2024

13.00 tot 15.00 uur

Locatie: Provalu, Grote zaal

Aanwezig:

De heer J.A. van Rijn	voorzitter GR KDB & wethouder gemeente Hillegom
De heer D.T.C. Salman	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Noordwijk
De heer E. Soetendal	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Katwijk
Mevrouw J.A.C. Langeveld	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Lisse
Mevrouw E. Koek	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Teylingen
De heer Bloemendaal	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Wassenaar
De heer R.F. Knoop	directeur werkbedrijven GR KDB
De heer A. van der Kade	manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GR KDB
De heer J-R van Leeuwen	Projectleider implementatieplan en businesscase

Verslag: Mevr. A.E. Snuif

Secretaris GR KDB

Met kennisgeving afwezig:

De heer van Tongeren

Lid algemeen bestuur & Wethouder gemeente Oegstgeest

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** heet eenieder welkom. Gezien het belang van de agendastukken, stelt hij voor de agendapunten 6, 7, 8 en 9 eerst te behandelen. De aanwezigen gaan hiermee akkoord.

2. Mededelingen

Niet behandeld

3. Notulen

3.1 Notulen algemeen bestuur 7 december 2023 (ter vaststelling)

niet behandeld

3.2 Notulen algemeen bestuur 7 december 2023 (ter vaststelling)

Niet behandeld

3.3 Notulen dagelijks bestuur 8 februari 2024 (ter kennisneming)

Niet behandeld.

4. Actielijst d.d. 7 december 2023

Niet behandeld.

5. Ingekomen stukken

5.1 Zienswijze gemeente Katwijk meerjarenvise Provalu 2030 dd. 1-2-2024

5.2 Zienswijze gemeente Noordwijk meerjarenvise 2030 dd. 1-2-2024

5.3 Voorlopige zienswijze gemeente Hillegom Meerjarenvise Provalu 2030

De **voorzitter** (wethouder van Hillegom) deelt mede dat deze zienswijze definitief is vastgesteld door de gemeenteraad.

5.4 Voorlopige zienswijze gemeente Lisse Meerjarenvisie Provalu 2030

Wethouder **Langeveld** deelt mede dat deze zienswijze definitief is vastgesteld door de gemeenteraad.

5.5 Geamendeerde Zienswijze gemeente Teylingen Meerjarenvisie Provalu 2030

6. Vaststellen meerjarenvisie Provalu 2030

- 6.1 De heer **Knoop** heeft de zienswijzen samengevat, deze is bij de agenda gevoegd. Spreker heeft hierin geen reden gezien om voor te stellen de visie te wijzigen. De **voorzitter** stelt vast dat de zienswijzen positief zijn. Wel is er bij alle raden belangstelling hoe Provalu de meerjarenvisie gaat uitwerken. Wethouder **Salman** is verheugd dat alle deelnemers het over de basis eens zijn. Wethouder **Langeveld** ziet wel als belangrijk punt dat Provalu als spin in het web meer contact legt met werkgevers en onderwijs. Tegelijkertijd vraagt zij ook om duidelijkheid over de relatie met de arbeidsmarktregio en de Economic board, maar vraagt of het logischer is dat de arbeidsmarktregio daarin het voortouw neemt. De heer **Knoop** antwoordt dat werkgevers van cruciaal belang zijn, Provalu steekt daar veel effort in, maar dat doet Provalu met de arbeidsmarktregio ook. Spreker vraagt zich daarbij wel af wat de praktische uitwerking is van "meer contact": meer met werkgevers overleggen? Moeten er extra accountmanagers bij? Vooralsnog leest spreker de zienswijzen zo dat het een oproep is om contact te blijven houden met werkgevers en de banden te verstevigen en dat is precies waar Provalu mee bezig is. Dus niet zozeer met het aantrekken van extra menskracht. Wethouder **Salman** vindt dat er veel meer nodig is dan communicatie. Spreker vindt dat we commitment nodig hebben van onderwijs en werkgevers. Wethouder **Langeveld** beaamt dit, maar daar hebben we een arbeidsmarktregio en een Economic Board voor. Spreekster pleit ervoor aan te haken bij wat er al is, i.p.v. nog hier extra's neer te leggen. Spreekster vraagt wat Noordwijk en Katwijk precies bedoelen met hun zienswijzen. Wethouder **Soetendal** antwoordt dat dit gaat over een stevig netwerk, waarin onderwijs en werkgevers elkaar blindelings weten te vinden. En ook mensen met afstand tot de arbeidsmarkt blindelings de weg weten te vinden en werkgevers ook weten wat ze kunnen verwachten. Ze zitten te springen om mensen. Onbenoemd blijft hoe die netwerken er uitzien en hoe we in de gemeenten kunnen laten zien wat het oplevert. Ook spreker ziet Provalu als spin in het web, dat zie je ook in andere regio's, waar dat zichtbaarder en concreter wordt. Wethouder **Koek** vraagt of wethouder Soetendal wil dat er een X aantal bedrijven worden bezocht. Wethouder **Soetendal** geeft als voorbeeld de banenmarkt, waar Provalu niet stond. De heer **Knoop** antwoordt dat Provalu daarbij niet was betrokken. Ook is Provalu niet welkom bij de werkgeversclub in Katwijk. De **voorzitter** stelt vast bestuurlijk nooit iets te horen van de arbeidsmarktregio. Wethouder **Langeveld** zegt dat alle wethouders een rol hebben in de samenwerking, dat moeten we concretiseren. Spreekster vindt het niet goed als we bij de één meer neerleggen dan bij de ander, zeker als Provalu er niet over gaat. We moeten goede afspraken maken, ook met arbeidsmarktregio en de Economic board. Wethouder **Soetendal** is het daarmee eens: het gaat over commitment van alle partijen en dat ontbreekt, daar valt nog veel te winnen. Daarover wordt overleg gevoerd in de regio. De **voorzitter** concludeert dat de meerjarenvisie ongewijzigd kan worden vastgesteld door het AB. Wel stelt spreker voor n.a.v. de zienswijzen en de inbreng van het AB een actielijst op te stellen en deze actielijst te delen met de raden. De heer Knoop zal dit oppakken. **Actiepunt: de heer Knoop** De **voorzitter** wil hierbij wel onderscheid maken met het implementatieplan, dat is de bevoegdheid van het DB. Het AB besluit dat de uit de zienswijzen voortkomende actielijst wordt gedeeld met de raad. En afzonderlijk daarvan zal het (nog vast te

stellen) implementatieplan ter informatie worden meegestuurd – als context –, omdat het plan nauwe relatie heeft met de begroting. De **voorzitter** zegt dat het implementatieplan meegenomen wordt in de P&C-cyclus. Er zal ook worden aangegeven dat het AB toeziet op de positie van de raad.

6.2 **Besluit vaststellen meerjarenvisie Provalu 2030**

Het algemeen bestuur;

- o in vervolg op het besluit van het Algemeen bestuur van 2 november 2023 om de concept-meerjarenvisie Provalu 2030 voor te leggen voor zienswijzen aan de gemeenteraden;
- o gelezen de zienswijzen van de gemeenteraden van Lisse, Hillegom, Teylingen, Katwijk en Noordwijk,

b e s l u i t :

- o de meerjarenvisie Provalu 2030 (*versie september 2023*) zoals vastgesteld als concept in de vergadering van het Algemeen bestuur van 2 november 2023 ongewijzigd vast te stellen;
- o dit besluit, voorzien van een op basis van de zienswijzen opgestelde actielijst, te delen met de gemeenteraden.

De **voorzitter** is trots dat er een visie ligt en spreekt de hoop uit dat er in 2030 een mooi ontwikkelbedrijf staat en dankt de leden van het AB voor ieders inzet.

6.3 **Meerjarenvisie Provalu 2030**

Zie besluit bij 6.2

7. **Voortgang project sturing en samenwerking/implementatieplan**

7.1 **Bespreking concept-implementatieplan**

De **voorzitter** geeft vooraf aan dat met het DB is afgesproken dat het implementatieplan geen gesloten hoofdstuk is: de aankomende maanden en jaren zullen we dit telkens aanpassen, want er zijn nog punten die we met elkaar willen oppakken. In okt/nov kijken we waar we staan en eventueel zullen dan de 1^e aanpassingen worden doorgevoerd. Wethouder **Soetendal** zegt dat hij vooraf heeft aangegeven dat er nog een oplegger moet komen. Die is er nu niet. De **voorzitter** beaamt dit, die gaat er nog komen. Wethouder **Soetendal** ziet dit plan als versie 1.0 en er moet al heel snel een versie 2.0. komen.

De leden van het AB wisselen van gedachten over het proces en de inhoud van het plan. Inhoudelijk is er wel in het DB – zij het kort van tevoren –, maar nog niet in het AB gesproken over deze versie.

Wethouder **Soetendal** geeft aan hoe Katwijk aankijkt tegen het proces, de financiën en de inhoud van het plan, waar we nu staan en hoe we daar wellicht mee verder zouden kunnen gaan. Katwijk staat volledig achter de meerjarenvisie, hoewel het een lang en ingewikkeld traject is geweest, maar dat heeft voldoende haakjes om dit bedrijf toekomstbestendig te laten zijn. De arbeidsmarkt is ingewikkeld en daar moet je flexibel op kunnen acteren. Dat het plan en de financiën nu tegelijkertijd komen, daar zitten haken en ogen aan, want we zijn het daar niet over eens. Er worden rijksmiddelen geclaimd die niet zeker zijn en naar zijn mening ook middelen geclaimd die 1-op-1 naar het ontwikkelbedrijf gaan, met aannames die voor een deel niet juist zijn. Spreker geeft voorbeelden hiervan:

- o de BUIG: daar wordt verondersteld dat die middelen gelijk blijven, maar die gaan omlaag en volgens het plan is dat niet zo. Dus dan reken je jezelf rijk.
- o Er is geen overeenstemming over verdeelsleutel module C. Daar is ambtelijk het gesprek over gevoerd, maar is men er niet uit. Dat gaat over de GR.
- o verdeelsleutel module B is niet conform afspraak doorgevoerd in de begroting, terwijl dat wel had moeten gebeuren.

- De hoogte van de investeringen is niet maar € 100.000. Als je investeert in infrastructuur, dan vraag je meer van gemeenten, dat kun je ook uit de reserves halen. Dat is een keuze, maar die ligt niet voor.
 - Businesscase: de mkba ziet er fantastisch uit, maar levert pas later € 40.000,-, terwijl het "ravijnjaar" er aankomt. Dat is nog los van het rekenmodel. Daarin valt op dat de beleids capaciteit in deze geldbedragen zitten. Een deel van de middelen moeten we voor onze eigen beleids capaciteit inzetten.
 - Module A en B: kun je aan rekenen in het gemeentefonds, maar voor module C is geen rekenformule meer. Als het gaat om module C dan lijkt het alsof je veel meer geld hebt, maar de werkelijkheid is een andere. Is er een valide vergelijking gemaakt in het model van berenschot en module C?
 - Wie gaat er over de gelden, als je het als het ontwikkelbedrijf claimt?
- Wat betreft de financiën is het dus een no-go voor Katwijk, aldus spreker.

De **voorzitter** gaat terug in de geschiedenis: in de tijd van de Maregroep waren het geormerkte gelden. De Maregroep deed het heel erg goed, dus er is altijd minder gevraagd dan er bij de gemeente zat. Nu vragen ze meer en nu is het niet meer gelabeld. Dus al die jaren heeft de Maregroep minder gekregen. Spreker vindt het lastig dat nu wordt geïnsinueerd dat de financiële mensen in het project prutswerk hebben afgeleverd, wat niet klopt. Wethouder **Soetendal** zegt dat Katwijk hele andere beelden bij het financiële plaatje heeft en het daarom niet eens te zijn met het plan, dus voor spreker is er een no-go op het financiële deel. De **voorzitter** kan vandaag de stellingen van wethouder Soetendal niet toetsen. Hij wist hier vooraf niets van en verwijst naar de werkgroepen die hier al weken mee bezig zijn.

Wethouder **Langeveld** is blij met de meerjarenvisie, maar vraagt zich ook af wat dit betekent in de praktijk, de raad van Lisse heeft daar ook om gevraagd. Spreekster wil ook weten hoe de BUIG zich gaat ontwikkelen, n.a.v. dit plan. Verder staat spreekster achter wat we gaan doen, maar is op zoek naar een dynamisch stuk, dat gaan we doorontwikkelen en we moeten ergens beginnen. De financiële onderbouwing ziet er rooskleurig uit, de minister en staatssecretaris hebben middelen beschikbaar gesteld, die wel zeker zijn. Als deze bedragen in de mei- en september-circulaires staan, dan gaan we daar wel mee investeren. Spreekster zoekt wel naar een steviger verhaal voor de raad dat aansluit op de meerjarenvisie en de begroting. En spreekster vraagt of Provalu zelf middelen kan inbrengen. T.a.v de inhoud wil spreekster met elkaar vaststellen: dit zijn de contouren van een dynamisch actieplan en daar gaan we mee verder.

Wethouder **Salman** meldt dat de raad van Noordwijk dacht dat er eerst een plan zou komen en daarna pas de begrotingen. Spreker vindt het plan heel erg intern gericht, onderwijs en werkgevers zijn niet betrokken, er is bij hen dus geen commitment, er staat ook niet dat we dat gaan doen. Ondertussen gaat Provalu wel geld claimen voor interne zaken, zoals een gebouw. Het kan ook niet fysiek zijn, maar het wordt nu al ingevuld. Ook is de medezeggenschap gericht op Provalu. Wat vindt het onderwijs en wat vinden de werkgevers? Dat komt niet uit de verf in het stuk. In het financiële deel worden dingen rooskleuriger geschetst, met name de BUIG. Spreker ziet dit als een startpunt, maar had graag een beleidsarme begroting gezien. Voor hem hangt het op of we een extra besluit kunnen toevoegen, bijv. 1 november moet er een concrete uitwerking zijn op weg naar businesscase 2.0. Spreker is overigens blij met het werk dat verzet is.

Wethouder **Koek** verbaast zich telkens over de heftigheid van het overleg aan deze tafel. Spreekster kende de verschillen van mening over de verdeling van gelden niet. Spreekster vindt het fijn dat het plan er nu dan ligt en proeft iedere keer hoe fijn mensen het hier hebben. Spreekster vindt het stuk wat lang, maar ziet dat er ongelofelijke veel rijkdom in schuilt en heeft het vertrouwen erin dat Provalu dit op de goede manier gaat oppakken. Het financiële deel is nog lastig om te reproduceren. Het moet wel in de kadernota gaan passen. Het gaat helpen als we in de teksten voor de raden in de begroting dit in klare taal kunnen verwoorden. Conclusie is dat spreekster verheugd is dat het plan er ligt, maar dat zij schrikt van de verhoudingen. Wethouder **Bloemendaal** stelt vast dat het er hier heel heftig aan toe gaat en hij vraagt zich af of de mensen waar het om gaat hier beter van worden. Over de BUIG zegt spreker dat de rekening 2 jaar achteraf wordt opgemaakt. Als er onderling discussie is over BUIG, dan moet je dat met deskundigen bespreken, niet hier.

De **voorzitter** reageert als wethouder van Hillegom op het plan. Spreker is content met de leerlijnen, en de plannen voor jongeren die we kunnen oppakken. Het plan is niet statisch, we werken naar een toekomst toe, we zoeken naar een veilige plek voor mensen en dat is de opdracht voor onze gemeenten. Spreker gaat ervanuit dat als we mensen inschakelen over de financiën, de berekeningen kloppen. Of er wel of niet geïnvesteerd gaat worden in het gebouw, is nog niet vastgesteld. Dat het nog niet volmaakt is, daar is spreker het helemaal mee eens, maar het is een start.

De heer **van Leeuwen** reageert vanuit het project op de opmerkingen die zijn gemaakt. De opdracht van de meerjarenvisie is om veel dingen door te zetten die nu al gebeuren, zoals werkgeversbenadering en overleg met het onderwijs. In het plan is de nadruk gelegd op nieuwe zaken; wat al gebeurt zit geen extra aandacht op. We zien nu dat er genoeg vacatures zijn, de prestatieafspraken worden gehaald en mensen worden geplaatst, 60% is heel goed. Het ligt dus niet aan de vacatures, maar aan de afstand tot de arbeidsmarkt van de kandidaten: er is een groep die steeds moeilijker is te bemiddelen, de groep die niet meer instroomt in de Wajong en de wsw. Daarvoor zijn de 4 initiatieven: goede diagnose, realistisch beroepsbeeld en leerlijnen die aansluiten op de capaciteiten van de mensen. Zodat als er 10 mensen meedoen, we 8 mensen plaatsen, op dat deel is gefocust. Met aandacht voor accountmanagers en de focus op 24/25, dat is wat we nu vragen. Doortrekken naar 2030, daarover besluiten we later.

T.a.v. de financiën legt spreker uit dat de loonkosten en begeleidingskosten hoger zijn geworden en er minder inkomsten zijn. 80% van het plan is dus beleidsarm en een klein percentage is voor leerlijnen en diagnose centrum. Dat is voor 24/25. Een klein deel betreft doelgroepen in dienst, met duurzame uitstroom met loonkostensubsidie. Dat ga je monitoren, dit is de manier om uit de bijstand te komen en er niet de rest van je leven in te blijven zitten. Het geeft kans op uitstroom naar een reguliere baan. Zolang zij hier zijn, hebben ze geen bijstandsuitkering. Via de BUIG krijgen gemeenten een bedrag per uitkeringsgerechtigde. Als de landelijke trend is dat meer mensen uit de uitkering gaan, dan wordt er meebewogen. Over deze financiële gevolgen heeft spreker wekenlang niets gehoord, dus is verbaasd over de reacties. Met HLT-samen zijn de financiële mensen 3 dagen bezig geweest, vanuit Katwijk en Noordwijk is hier niets over terug gehoord.

Over verdeelmodule B is nooit een bestuurlijk besluit geweest, daarover moet nog een besluit in het DB en AB worden genomen. Dit komt een volgend DB op de agenda en wordt in juli vastgesteld in het AB. Financiering van de transitiekosten: daarvoor is 1,6 miljoen opgenomen. Een deel betreft eenmalige middelen, € 600.000, je kunt kijken of je dat nodig hebt, daar valt over te praten. Ambtelijk zijn daar pas op het laatste moment opmerkingen over gemaakt: of het mogelijk nu nodig is of in de latere

herziene begrotingen en of er minder kostenverhogingen nodig zijn door dekking uit reserves.

Er zijn besparingen meegenomen: het verschil tussen de lasten, met een benchmark met beschikbare middelen bij gemeenten. Daaruit blijkt dat er ruimte is, zelfs met de beperkte extra initiatieven en dan blijf je binnen de beschikbare middelen. Die discussie is ambtelijk niet gevoerd. We proberen het beter te doen dan de middelen die er beschikbaar zijn. Besparingen zijn berekend met het model van Divosa en Berenschot, de aannames zijn conservatief. Er zit daarnaast ook nog een 15% veiligheidsmarge in. De extra middelen worden dus gedekt door de besparingen. De uitdaging zit om voldoende mensen te laten uitstromen en daarop gaan we monitoren. Zo hebben we voor de 1^e 2 jaar een compleet plaatje.

De kosten voor het plan 2024/2025 uit de reserves halen zou kunnen, maar genoemde € 600.000 is landelijk beschikbaar gesteld. Op de lange termijn zou je een deel van de kosten uit de reserves kunnen halen, omdat je bijvoorbeeld de reserve Wsw stapsgewijs zou kunnen afbouwen in lijn met de uitstroom Wsw.

Vraag is of je nu geld uit de reserve moet halen als je weet wat er straks € 600.000 via de meicirculaire naar de gemeenten komt.

Wethouder **Koek** vraagt of de aannames uit de businesscases expliciet kunnen worden gemaakt. M.a.w. waar in het plan zitten die aannames? Dat willen de raden weten. De heer **van Leeuwen** antwoordt dat hij de financiële aannames per initiatief kan aangeven. **Actiepunt: de heer van Leeuwen**

Wethouder **Koek** vraagt om landelijke benchmarks te gebruiken voor de verantwoording. De heer **Knoop** geeft aan dit jaarlijks te doen en dit te gaan delen met het bestuur.

De leden van het AB wisselen voorts uitgebreid van gedachten over het proces, de inhoud en de financiën. Hieruit komt het volgende naar voren:

- De financiële voorbereiding is met HLT Samen intensief geweest omdat HLT vragen had ter verduidelijking, de overige gemeentes kwamen niet met vragen waardoor minder extra overleg is geweest.
- Het plan betreft nieuwe initiatieven, dus niet wat er al gebeurt (werkgevers, onderwijs)
- Over de inzicht in de mate van gedetailleerdheid over het implementatieplan en de keuzes die gemaakt zijn (bijv voor de leerlijnen) verschillen de AB-leden van mening
- De AB -leden hebben behoefte aan een goed onderbouwd financieel verhaal voor de raden.
- De organisatie is niet meer in staat nog langer uitstel op te vangen, de rek is eruit. Er wordt bij Provalu al jaren groot wantrouwen gevoeld en nu ook over de financiële onderbouwing van het plan.
- Bestuurlijk wordt onmacht gevoeld, nu er vandaag geen voortgang kan worden geboekt. Alle projecten van de afgelopen jaren hebben niet de beoogde bestuurlijke rust gebracht, noch voor de uitvoering.

De **voorzitter** stelt voor dat het implementatieplan wordt vastgesteld, voorzien van een oplegger, waarin helder wordt gemaakt dat dit versie 1.0 betreft, en dat gewerkt wordt naar een versie 2.0. Op 4 juli neemt het AB het besluit over de begrotingen, die al zijn toegezonden naar de raden. Dit plan is bedoeld als 1e concept, waarmee een start kan worden gemaakt.

Wethouder **Langeveld** stelt voor een extra AB te beleggen, om het met elkaar eens te worden over het plan, het proces en de financiën.

Wethouder **Bloemendaal** reageert dat hij een enorm rollendefect ziet, de AB-leden zitten op verschillende niveaus en communiceren langs elkaar heen. Waar een sessie

over moet gaan, moet goed voorbereid worden. Wie komt met welk doel naar het extra overleg?

Wethouder **Salman** kan akkoord gaan met het plan, met de toezegging dat dit een flexibel levendig document is, maar wil hier wel het gesprek over voeren met de andere AB-leden in een extra vergadering.

Wethouder **Koek** stemt in met het implementatieplan, maar wil wel duidelijkheid over het financiële deel. Een extra vergadering is akkoord, maar er moet scherpte zijn over waar we het over gaan hebben. Spreekster wil niet gaan praten over bijvoorbeeld communicatie met het onderwijs, over hoe we plaatsnemen. Dat hoort niet bij het AB maar bij Provalu, die voeren het voor ons uit.

Wethouder **Soetendal** kan nu niet instemmen met het plan, maar hoopt dat het extra bestuurlijk overleg hier verandering in gaat brengen.

Wethouder **Langeveld** wil een verhaal hebben dat we allemaal vertellen aan de raden, omdat we in 1 GR zitten. Zij zoekt dus naar een gemeenschappelijk positief verhaal. Wethouder **Salman** is het hiermee eens. De heer **Knoop** roept op om te kijken naar de rol van het bestuur enerzijds en de ambtenaren anderzijds.

Er wordt besloten op korte termijn een extra overleg te plannen voor het AB om het te hebben over het implementatieplan en de begrotingen.

Wethouder Bloemendaal organiseert dit met de heer Knoop. Wethouder Bloemendaal zal technische voorzitter zijn. **Actiepunt: wethouder Bloemendaal en de heer Knoop**

8. Bespreking aangevulde Concept-jaarrekening 2023 d.d. 21 maart 2024

Niet behandeld

9. Bespreking 2^e Concept herziene begroting 2024/begroting 2025

Zie agendapunt 7.1

9.1 Toelichting 2^e concept herziene begroting 2024/begroting 2025

9.2 2^e concept herziene begroting 2024/begroting 2025

10. Wijzigingen Wet op de GR-en met gevolgen voor de GR KDB; ter doorgeleiding naar de colleges voor zienswijzen van de raden en daarna toestemming raden

10.1 Oplegger Wijzigingen Wet op de GR-en, uitleg, keuzes en beslispunten voor het Algemeen bestuur

De oplegger bevat een aantal beslispunten aangaande het ontwerp-wijzigingsvoorstel, de procedure en de termijnen, die door het AB worden besproken. De beslissingen worden verwerkt in de ontwerp-nota van wijzigingen, dat wordt verzonden naar de colleges, die de ontwerp-nota van wijzigingen voorleggen aan de raden voor zienswijzen. Na eventuele verwerking van de zienswijzen in de GR op 4 juli in het AB, moeten de raden de colleges ook nog toestemming verlenen om de wijzigingen vast te stellen.

Het AB neemt de volgende besluiten, die zullen worden verwerkt in de concept-nota van wijzigingen:

1. voorstel **gewijzigde tekst over uittreding**:
 - Het AB gaat ermee akkoord in de gewijzigde tekst op te nemen “.. de gevolgen voor het vermogen van de rechtspersoon en de deelnemende gemeenten, waarbij moet worden gedacht aan afspraken over personeel, contracten, huisvesting en investeringen.” en voorts te verwijzen naar de gangbare principes bij het uitwerken door de registeraccountant van het uittredingsplan.
2. Keuzemogelijkheid **uitbreiden zienswijzen**:
 - Optie 1: In de regeling geen extra besluiten aanwijzen, naast de huidige zienswijzemogelijkheden.
 - Optie 2: Het algemeen bestuur kan, naast de in de wet en de regeling geregelde gevallen waarin de raden een zienswijze kunnen geven, aan de

raden ook om een zienswijze vragen op belangrijke bestuurlijke besluiten, wanneer de meerderheid van het algemeen bestuur dat aangewezen acht en daarbij kaders en termijnen toevoegen.

Het AB kiest voor Optie 1: In de regeling geen extra besluiten aanwijzen, naast de huidige zienswijzemogelijkheden. Argument hiervoor is dat de besluiten van het AB de uitvoering betreffen, hetgeen een gedelegeerde collegebevoegdheid is en geen kaderstellende en beleidsmatige besluiten betreft. Voorts is een argument het behouden van de snelheid/efficiëntie van de huidige uitvoeringspraktijk.

3. Keuzemogelijkheid **evaluatie GR:**
 - o Het AB kiest voor optie 1: opnemen in de regeling om elke 5 jaar te evalueren, starten 1 juli 2024.
4. Voorstel **burgerparticipatie:**
 - o Het AB kiest ervoor het te laten bij de bestaande mogelijkheden: de cliënten- / adviesraden, het inspraakmoment bij het AB en inspraakmomenten in de openbare raadsvergaderingen. Het inspraakmoment van de GR opnemen in de GR i.p.v. in het reglement van Orde. Tevens de mogelijkheid toevoegen om een inspraakbijdrage schriftelijk in te dienen.
5. Voorstel **Actieve informatieplicht:**
 - o Het AB kiest ervoor het te laten bij de bestaande bepaling in de GR.
6. Keuzemogelijkheid **verruiming zienswijze, procedure** verduidelijken
 - o Het AB kiest ervoor de desbetreffende artikelen in de regeling (*artikel 26 en 27*) zo uit te breiden, dat duidelijk wordt wat de procedure is bij wijziging van de GR of toevoeging van modules en de procedures daarvoor opnemen.
7. Keuzemogelijkheid adviseren een **adviescommissie in te stellen:**
 - o *Optie 1:* deelnemende gemeenten adviseren wel een gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen
 - o *Optie 2:* zich te onthouden van advies / te adviseren geen gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen.

Het AB kiest voor optie 2: zich te onthouden van advies.
8. De toelichting op de **termijnen en procedure** voor vaststelling van het concept van wijzigingen wordt voor kennisgeving aangenomen.

10.2 Ontwerp 2e nota van wijzigingen en toelichting Gemeenschappelijke regeling kust-duin en bollenstreek GR KDB ter vaststelling

Het 2^e concept nota van wijzigingen (met toelichting) van de gemeenschappelijke regeling werkbedrijven GR KDB wordt vastgesteld, met in achtneming van de gekozen opties als verwoord in agendapunt 10.1. Het ontwerp wordt aangepast en toegezonden aan de colleges.

10.3 Ontwerp Gemeenschappelijke regeling Werkbedrijven Kust- Duin en Bollenstreek, integrale tekst met wijzigingen gemarkeerd ter kennisneming

Deze wordt voor kennisgeving aangenomen.

10.4 Was-Wordt-lijst ter kennisneming

Deze wordt voor kennisgeving aangenomen.

11. Kwartaalrapportage 4^e kwartaal 2023

Niet behandeld

11.1 Management Rapportage Provalu Ontwikkeling & Re-integratie, Kwartaal 4 2023

11.2 Memo bij Management Rapportage Provalu Ontwikkeling & Re-integratie, Kwartaal 4 2023

11.3 Financiële rapportage Kwartaal 4 2023

12. Stand van zaken Holland Rijnland (mondeling)

Niet behandeld

13. Rondvraag

Niet behandeld

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering, onder dankzegging van de aanwezigen voor hun inbreng.
Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur in zijn vergadering van 4 juli 2024

Mevrouw Mr. A.E. Snuif
Secretaris a.i.

De heer J.A. van Rijn
Voorzitter dagelijks bestuur