

Extra vergadering algemeen bestuur

Datum: 16 oktober 2025

11.00 tot 12.30 uur

Locatie: Provalu, grote vergaderzaal
met lunch

Aanwezig:

De heer J.A. van Rijn	voorzitter GR KDB & wethouder gemeente Hillegom
De heer R. Bloemendaal	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Wassenaar
De heer D.T.C. Salman	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Noordwijk
Mevrouw J.A.C. Langeveld	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Lisse
Mevrouw E. Koek	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Teylingen
De heer R. Knoop	directeur werkbedrijven GR KDB
De heer A. van der Kade	manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GR KDB

Met kennisgeving afwezig:

De heer E. Soetendal	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Katwijk
De heer T. van Tongeren	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Oegstgeest
<u>Verslag:</u> mevrouw A.E. Snuij	secretaris GR KDB

1. Opening en vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

- De heer Knoop licht de stand van zaken van de inrichting van de organisatie n.a.v. het implementatieplan toe. Er is gekozen voor een aanpassing van het aantal leidinggevenden en een andere samenstelling van het MT. Dit wordt voorgelegd aan de OR voor advies.
- Er wordt verslag gedaan van de bijeenkomst van 18 september over de impuls gelden. Er is een presentatie door deskundigen gehouden en een ambtelijke werkgroep samengesteld met als opdracht voor te bereiden hoe deze gelden in te zetten in aanvulling op de al vastgestelde plannen tot 2030. Conclusie was dat onze GR voorloopt met hoe we een ontwikkelbedrijf invullen.
- Door recente belastingmaatregelen worden werknemers zoals bij de GR financieel benadeeld. Dat is door o.a. Cedris aangekaart bij het kabinet en er is nu goed resultaat bereikt; er komt compensatie voor deze categorie werknemers naar gemeenten.

3. Scenario's invulling inspanningsverplichting 6%

De voorzitter licht toe dat gebruikelijk is om bij dit soort voorstellen een advies van het DB te voegen en vooraf aan het AB te sturen. Dat is nu niet mogelijk geweest, omdat de vergaderingen van DB en AB op dezelfde dag plaatsvinden.

De heer van der Kade houdt een presentatie waarin de bezuinigingsopgave van 6% per module wordt uitgewerkt. Dit is gedaan, omdat bleek dat het voorliggende memo onvoldoende duidelijkheid bood. In de presentatie wordt ook uitgelegd hoe de geldstromen (van Rijk, gemeenten, subsidies en omzet Provalu) lopen. Ook is getoond dat vrijwel alle middelen moeten worden aangewend voor niet-beïnvloedbare uitgaven (zoals loon- en re-integratiekosten), in totaal optellend tot 96%. Tot slot is te zien dat in module 4 (overhead) nog wel een zeer beperkte mogelijkheid zit om te bezuinigen, bijvoorbeeld op personeelsregelingen zoals de kerstpakketten.

Het AB wisselt na de presentatie van gedachten over welke conclusies het AB aan de memo en de presentatie verbindt. Daaruit blijkt dat de AB-leden constateren dat de 6%-opgave bij alle GR-en is neergelegd en dat ook bij een aantal andere GR-en is aangegeven dat bezuinigen

niet kunnen. Dát is echter niet de vraagstelling geweest aan Provalu; er is verzocht om opties/mogelijkheden uit te werken en aan het AB voor te leggen. De AB-leden willen hun raden in een raadsbrief meenemen over de besluitvorming over de 6% inspanningsverlichting. De raadsbrief moet zo worden opgesteld dat de raden worden meegenomen in hoe het proces tot nu toe is verlopen: hoe is de planvorming tot stand is gekomen en waar zal het toe leiden? Concluderend op het **besluitvormingsproces** wil het AB in een raadsbrief uitgewerkt zien:

- waar we vandaan komen;
- wat onze meerjarenvizie is, waar we naartoe gaan;
- dat we de innovatie naar een sociaal ontwikkelbedrijf al hebben gefinancierd;
- hoe dit is uitgewerkt in het implementatieplan;
- wat de mogelijkheden en de onmogelijkheden zijn waar het betreft het laten vervallen van gedelegeerde taken.

Dan wordt ook zichtbaar wat de businesscase van het implementatieplan inhoudt en dat het plan sowieso tot een besparing op de gemeentelijke bijdragen vanaf 2028 zal leiden.

Concluderend op de **inhoud** stelt het AB vast dat een bezuiniging in 2027 ertoe zal leiden dat dit later juist slechter uitpakt voor het behalen van de vastgestelde doelen: met het implementatieplan wordt geïnvesteerd in de lange termijn, wat vanaf 2028 tot een directe bezuiniging op de gemeentelijke bijdragen gaat leiden. Daarnaast concludeert het AB dat taken schrappen niet mogelijk is, maar dat de raden wel meegenomen moeten worden in hoe het AB tot die conclusie komt. De memo die er nu ligt is daar niet voldoende voor.

Wat verder tot nu toe onvoldoende uit de verf is gekomen, aldus Provalu, is dat Provalu al zeer strak begroot en er gekozen is voor een bedrijfsmatige werkwijze (met minimale overhead), waardoor bezuinigingen direct ingrijpen in de doelstellingen van de organisatie. Vanuit de directie wordt er daarnaast nogmaals op gewezen dat Provalu veel minder vraagt dan wat de gemeenten krijgen voor de gedelegeerde taken (zie implementatieplan). Ook dat element komt onvoldoende terug in de memo en is voor de uitleg aan de gemeenteraden wel degelijk relevant, aldus een deel van het AB.

Verder zou een maatschappelijke kosten-baten analyse (zoals Berenschot die maakt) meer uitgewerkt kunnen worden. Dat zit op onderdelen al in de notitie, maar dat zou scherper kunnen zijn, vindt het AB, en voldoet aan een behoefte van sommige raden.

De AB-leden zien overigens geen meerwaarde in het schrappen van personele regelingen, zoals bijvoorbeeld de kerstpakketten, omdat dit zeer beperkte financiële gevolgen heeft, maar wel impact heeft op de mensen die bij Provalu werken.

Provalu ziet mogelijkheden om elementen uit het implementatieplan, die blijkbaar in de memo onvoldoende uit de verf komen, toe te voegen en in een raadsbrief op te nemen.

Het AB herhaalt dat de beschrijving inhoudelijk moet zijn en niet gekoppeld aan wat er níet kan. Bij een aantal AB-leden bestaat ook de behoefte om in de raadsbrief terug te zien welke opbrengsten dankzij het implementatieplan elders in het sociaal domein gerealiseerd worden, als opmaat naar een maatschappelijke kosten-baten analyse.

Bij de AB-leden bestaan wisselende meningen over de hardheid van die financiële gevolgen op andere terreinen in het sociaal domein. Dat geldt ook voor de maatschappelijke impact. Daarmee wordt het belang van een goede raadsbrief met een zakelijk verhaal extra belangrijk, aldus het AB. De voorzitter vraagt daarin te benadrukken dat we het hebben over kwetsbare inwoners.

Provalu geeft aan – indien gewenst – graag de nog op te stellen raadsbrief in de gemeenteraden toe te lichten, bijvoorbeeld in een beeldvormende sessie.

De voorzitter wijst erop dat de GR KDB naast de rijksbijdrage in de algemene uitkering voor WSW & Beschut geen aanvullende middelen vraagt. Dat geldt eveneens voor de impuls gelden en structuurgelden.

Het AB besluit Provalu de opdracht te geven een concept-raadsbrief op te stellen langs de hiervoor aangegeven lijnen. De concept-raadsbrief wordt zo spoedig mogelijk per mail aan de

AB-leden voorgelegd voor commentaar. De definitieve versie wordt ter kennisname naar alle raden gestuurd, bij voorkeur zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk eind 2025. **Actiepunt: Provalu**

4. Rondvraag

Mevrouw Koek vraagt aandacht voor de specifiek jongerenaanpak in het kader van de regiodeal. Op 15-10-2025 was er een bijeenkomst over de regiodeal, helaas was Provalu daar niet bij aanwezig. De heer Knoop wist er niet van en zal zich hiervoor melden, mevrouw Koek laat hem weten wie de uitnodiging heeft gestuurd. **Actiepunt: de heer Knoop en mevrouw Koek**

5. Sluiting

Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgestelde in de vergadering van het algemeen bestuur van 4 december 2025



Mevrouw Mr. A.E. Snuij
Secretaris



De heer J.A. van Rijn
Voorzitter algemeen bestuur