

Notulen

Extra vergadering algemeen bestuur GR KDB

Datum: 02 november 2023

15.00 tot 16.00 uur

Locatie: online

Genodigden:

De heer J.A. van Rijn	voorzitter GR KDB & wethouder gemeente Hillegom
De heer D.T.C. Salman	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Noordwijk
De heer E. Soetendal	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Katwijk
Mevrouw J.A.C. Langeveld	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Lisse
De heer T. van Tongeren	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Oegstgeest
De heer Bloemendaal	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Wassenaar
De heer R.F. Knoop	directeur werkbedrijven GR KDB
De heer S.P.F. Regeling	manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GR KDB a.i.
De heer Ard van der Kade	manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GR KDB i.o.

Verslag: mevrouw A.E. Snuif secretaris GR KDB a.i.

Met kennisgeving afwezig:

Mevrouw E. Koek lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Teylingen

1. Opening en vaststelling agenda
De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom bij deze extra ingelaste vergadering. Mevrouw Koek is met kennisgeving afwezig. Spreker meldt dat het algemeen bestuur formeel niet online kan vergaderen, maar dat er vandaag code oranje geldt wegens storm Ciaran en om veiligheidsredenen de vergadering daarom online wordt gehouden. De aanwezigen stemmen hiermee in. De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat de agendapunten 2.1 en 2.2. in omgekeerde volgorde worden behandeld.

2. Project sturing & samenwerking

- 2.1 Het document "**Provalu 2030, van werkbedrijf naar ontwikkelbedrijf, meerjarenvisie Provalu (versie september 2023)**" wordt besproken.

Wethouder **van Tongeren** geeft aan de visie duidelijk te vinden, maar dat opvalt dat in het stuk wordt gesproken over 5 gemeenten, die allemaal betrokken zijn geweest en verderop over 7 gemeenten (blz. 6). Op blz. 24 gaat het over de deelname aan 3 modules. Spreker gaat ervanuit dat er dan bedoeld wordt op de 5 i.p.v. 7 gemeenten, de visie is immers opgesteld door 5 raden. De heer **Knoop** reageert dat dit terechte opmerkingen zijn. Het stuk gaat vooral over module C en dat geldt niet voor Wassenaar en Oegstgeest. De tekst zal waar nodig moeten worden aangepast.

Actie: de heer Knoop

Wethouder Langeveld is verheugd dat er nu een stuk ligt en wil graag weten hoe het DB hiertoe gekomen is. Er staan voor haar geen verrassende elementen in. Zij dringt vooral aan op voortgang (“vooruit met de geit”), het implementatieplan en de businesscase kunnen er wat haar betreft niet snel genoeg komen. Verder vraagt spreekster wanneer de begrotingswijziging er komt, hoe we verder gaan en welke planning we kunnen verwachten. Wat betreft de visie was spreekster het, zoals bekend, al eerder eens.

De **voorzitter** antwoordt dat de stuurgroep de meerjarenvisie op onderdelen heeft verfijnd. Het DB legt de meerjarenvisie nu voor met een positief advies aan het AB. Over het proces is eerder in het AB gesproken: eerst moet de visie vastgelegd en goedgekeurd worden. In de oplegger met de besluiten is verwoord dat daarna de versnelling wordt gezocht en die opdracht wordt verstrekt aan Provalu.

Wethouder **Bloemendaal** geeft aan akkoord te gaan met de visie.

Wethouder **Langeveld** meldt dat ook wethouder Koek akkoord is. Wethouder **Soetendal** licht toe dat er goede gesprekken gevoerd zijn en dat heeft hier en daar tot een verheldering heeft geleid op onderdelen. Spreker is het eens met wat er nu ligt, wil ook de voortgang erin krijgen en de visie operationaliseren. Wethouder **Salman** is ook akkoord, maar heeft wel aanscherpingen op het besluit bij agendapunt 2.2.

2.2 Oplegger met besluiten inzake “Nota Provalu 2030, van werkbedrijf naar ontwikkelbedrijf”

De **voorzitter** stelt de voorgestelde besluiten aan de orde, inclusief de wijze waarop het vervolgproces wordt vormgegeven. Wethouder **Langeveld** constateert dat er wat langer is stilgestaan bij de meerjarenvisie en dat we daardoor een behoorlijke vertraging hebben opgelopen. Beschrijving van het totstandkomingsproces is voor spreekster wel nodig in de brief naar de gemeenteraad. De **voorzitter** concludeert dat beslispunt/bullit 5. aangepast moet worden door te omschrijven hoe de meerjarenvisie tot stand is gekomen. Dat moet ook worden opgenomen in de brief naar de raden. Het AB stelt vast dat er een verschil in tempo zou kunnen zijn van het besluitvormingsproces bij de verschillende raden. Er wordt geaccepteerd dat de zienswijzen niet allemaal op hetzelfde moment binnen zullen komen. Ondertussen wordt wel gestart met het opstellen van implementatieplan en de businesscase. Zo is het ook geformuleerd in de oplegger. De **voorzitter** voegt daaraan toe dat in de beschrijving voor de raden ook de planning van het proces helder moet worden. De heer **Knoop** formuleert dat er een brief moet komen naar de raden waarin staat wat we willen en welk budget daarvoor beschikbaar is, dan kan Provalu daarmee aan de slag. Het AB gaat er daarbij vanuit dat er geen radicale zienswijzen binnen zullen komen. Het AB geeft zo ruimte aan de raden om hun zienswijze vast te stellen en toch de voortgang in het implementatieproces te houden. De beslispunten worden met die inhoud aangepast. Het Algemeen bestuur besluit:

1. kennis te nemen van de inhoud van de nota en het daarin gestelde meerjarenbeeld;
 2. de concept-meerjarenvisie vast te stellen;
 3. het dagelijks bestuur te verzoeken de directeur van Provalu de opdracht te geven een implementatieplan en businesscase op te stellen ter uitvoering van de meerjarenvisie;
- En
de directeur van Provalu de opdracht te geven de eerstvolgende vergadering aan het dagelijks bestuur een plan voor te leggen, met daarin een beschrijving van genoemde opdracht, voorzien van een tijdspad met een concrete deadline en een begroting om tot het implementatieplan te komen;

4. de concept-meerjarenvisie in opmaak van de GR KDB voor zienswijze aan te bieden aan de gemeenteraden;
5. bij het aanbieden van de concept-meerjarenvisie aan de raden voor zienswijzen aan te geven:
 - a. dat deze verder wordt uitgewerkt in een implementatieplan en businesscase;
 - b. dat de financiële gevolgen in de komende begrotingen van de GR worden verwerkt;
 - c. op welke wijze de concept-meerjarenvisie tot stand is gekomen door het proces hiervan te beschrijven;
6. de meerjarenvisie aan te passen, indien de zienswijzen van de gemeenteraden hiertoe aanleiding geven;
7. de wijzigingen, waar van toepassing, te laten betrekken bij het implementatietraject en businesscase.

De **voorzitter** dankt ieder voor de constructieve inbreng. Het verheugt spreker dat er nu een besluit ligt en hij citeert wethouder Langeveld: "vooruit met de geit".

3. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

4. Sluiting

De voorzitter sluit om 15.30 uur de vergadering.