

# Notulen

## Extra vergadering algemeen bestuur

Datum: 25 september 2023

15.00 tot 17.00 uur

Locatie: Provalu, Serre

<u>Genodigden:</u> De heer J.A. van Rijn De heer D.T.C. Salman De heer E. Soetendal Mevrouw J.A.C. Langeveld De heer T. van Tongeren Mevrouw E. Koek De heer R. Bloemendaal  De heer R.F. Knoop	voorzitter GR KDB & wethouder gemeente Hillegom lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Noordwijk lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Katwijk lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Lisse lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Oegstgeest lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Teylingen lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Wassenaar  directeur werkbedrijven GR KDB
<u>Verslag:</u> mevrouw A.E. Snuif	secretaris GR KDB a.i.

### 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** heet eenieder welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De **voorzitter** meldt dat er een extra AB-vergadering vóór de vergadering van 7 december wordt gepland om de meerjarenvisie te bespreken. De **voorzitter** heet in het bijzonder de heer van Kempen, projectleider spoor 1, welkom. Het project is na vandaag afgerond. De heer van Kempen is niet volledig beschikbaar voor het vervolg, wegens andere activiteiten. Hij is wel beschikbaar voor afrondende vragen en een beperktere bijdrage in het vervolgtraject.

### 2. Project sturing & samenwerking: presentatie eindrapportage (door projectleider Van Kempen)

De heer **van Kempen** houdt zijn eindpresentatie aan de hand van bijgaand document (zie bijlage). Het bedrijfsvoeringskader is goedgekeurd door de Stuurgroep, maar moet nog wel naar het AB ter vaststelling (*noot secretaris: en naar de AVA*).

De leden van het AB reageren op de presentatie van de heer van Kempen. De heer **van Tongeren** vraagt naar de rol en positie van Wassenaar en Oegstgeest. De heer **van Kempen** antwoordt dat de 5 bollengemeenten volledig hebben meegedraaid in het project. Wassenaar en Oegstgeest zijn betrokken via de raadsledenbijeenkomst.

Wethouders **Langeveld** en **Koek** zijn buitengewoon teleurgesteld dat er geen stuk met de meerjarenvisie, geen implementatieplan en geen businesscase ligt. Zij vragen zich af wat er in de tussentijd is gebeurd. De visie was al duidelijk en er moest een uitvoeringsplan komen, dat was de opdracht, aldus wethouder **Langeveld**. Zij heeft aan de gemeenteraad van Lisse toezeggingen gedaan dat het plan en de financiële uitwerking er zouden zijn en er een aangepaste begroting komt. Zij vraagt zich af wie zij moet aanspreken nu dit alles er nog niet is. De **voorzitter** reageert dat de stuurgroep verantwoordelijk is voor het proces. In de opdracht voor de visie was geen businesscase en financiële uitwerking gevraagd. Er blijken daarbij nog veel verschillende beelden over de visie te zijn, die eerst duidelijk moeten worden, voordat vervolgstappen kunnen worden gezet, aldus spreker. De vragen gaan bij Katwijk vooral over module C. Wethouder **Langeveld** is perplex en had dit dan in het AB willen bespreken. De heer **van Kempen** heeft geen visie kunnen

aantreffen in alle stukken die hij heeft ontvangen. Juist daarom heeft hij de meerjarenvisie opgesteld.

De heer **Knoop** schets het voorbereidende proces: de meerjarenvisie (op basis van het rapport van Wim Schreuders en hetgeen de heer van Kempen heeft opgesteld) is in de werkgroep en de kerngroep voorbereid en het stuk is daar geaccordeerd. Op het laatste moment zijn er vanuit Katwijk veel vragen gekomen. Spreker vindt dat het vraagstuk niet zozeer in de visie zit, maar in de vraag of alle deelnemers de GR wel willen uitvoeren zoals de bedoeling is.

Uit de discussie die volgt blijkt dat er verschillende beelden zijn over hoe het proces in de kerngroep is verlopen. Wethouder **Soetendal** geeft aan dat vanuit Katwijk voortdurend is aangegeven hoe zij tegen het plan aankijken en dat er door Katwijk steeds kanttekeningen zijn geplaatst. De **voorzitter** aan de andere kant heeft bevestigd gekregen dat alle leden van de kerngroep het eens waren over het stuk en dat dit kon worden doorgeleid naar de stuurgroep.

Wethouder **Salman** zegt dat het overlegproces in de stuurgroep bijna is afgerond. Daar is nog even tijd voor nodig en daarna wordt een extra AB belegd om het eindresultaat te bespreken.

Op de vragen van wethouders **Langeveld** en **Koek** of er een inhoudelijk verschil van inzicht is over de meerjarenvisie, antwoordt de **voorzitter** bevestigend. Binnen de stuurgroep is wethouder **Soetendal** niet akkoord met het stuk dat voorligt. Hij heeft vanuit Katwijk nog veel vragen, en dat heeft voor een deel te maken met wat er staat en breed waar het gaat over het implementatietraject. Spreker en de medewerkers van Katwijk hebben dit steeds gemeld in het voortraject, aldus wethouder **Soetendal**.

Op de vraag van wethouder **Langeveld** wat precies de bezwaren zijn tegen de meerjarenvisie, antwoordt wethouder **Soetendal** dat er relatief weinig nadruk wordt gelegd op module C en dat hij dat sterker in het stuk wil terugzien. Er ligt nu zijns inziens teveel nadruk op modules A en B. Voorts had wethouder **Soetendal** meer externe oriëntatie willen terugzien. De **voorzitter** ziet als de kern van het vraagstuk of er een gedeelde visie is dat Provalu een ontwikkelbedrijf moet worden.

Wethouder **Koek** vraagt waarom die discussie in de stuurgroep wordt gevoerd en niet in het AB.

Wethouder **Soetendal** antwoordt dat is gebleken dat hij het stuk anders leest dan de andere twee stuurgroepleden. Daar moet eerst binnen de stuurgroep helderheid over komen.

De aanwezigen constateren dat het afgelopen jaren al vaker is gebeurd dat op het laatste moment beelden en interpretaties uit elkaar blijken te liggen. Dat is onwenselijk en de wethouders **Langeveld** en **Koek** hadden dit eerder willen weten én in het AB willen bespreken.

De heer **van Kempen** geeft aan dat zijn rapportagelijijn via de stuurgroep loopt. Daaraan is het stuk opgeleverd. De vaststelling van de meerjarenvisie gebeurt echter in het AB. De **voorzitter** legt uit dat er niet eerder een stuk lag bij de stuurgroep, dus dat er ook niet eerder een stuk met het AB kon worden gedeeld. De stuurgroep heeft de intentie ervoor te zorgen dat er eind oktober een gedragen stuk voor het extra AB ligt, zegt de **voorzitter**.

Uit het vervolg van de discussie blijkt dat er grote behoefte is bij het AB om formeel afspraken te maken, die ook formeel vastgelegd worden. Voortgangsrapportages blijken niet voldoende. De **voorzitter** beaamt dit en stelt dat de meerjarenvisie daarvoor bedoeld is. Daarom moet dit stuk de helderheid aan de voorkant geven: de visie moet gedragen worden door alle leden van het AB en daarvóór zal de stuurgroep dit met elkaar afstemmen.

Wethouder **Koek** pleit ervoor dat, mocht de stuurgroep er niet uitkomen, er een overleg met de vijf bollengemeenten komt, als tussenstap, om gezamenlijk een standpunt in te nemen.

De heer van Kempen verlaat de vergadering.

### 3. Taakstelling Beschut werken

Het AB neemt kennis van de memo. Er komt dus nog een beslismemo.

### 4. Rondvraag

Wethouder **Salman** complimenteert de organisatie voor de open dag afgelopen zaterdag.

### 5. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de **voorzitter** de vergadering, onder dankzegging van alle leden voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur in zijn vergadering van 7 december 2023.

Mevrouw Mr. A.E. Snuif  
Secretaris a.i.

De heer J.A. van Rijn  
Voorzitter dagelijks bestuur