

# Notulen

## vergadering algemeen bestuur

Datum: 6 juli 2023

09.00 tot 10.00 uur

Locatie: Provalu, grote vergaderzaal

### Aanwezig:

De heer E. Soetendal	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Katwijk
Mevrouw J.A.C. Langeveld	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Lisse
Mevrouw E. Koek	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Teylingen
De heer A. de Jong	plv. lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Hillegom
De heer D.T.C. Salman	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Noordwijk

De heer R.F. Knoop	directeur werkbedrijven GR KDB
De heer S.P.F. Regeling	manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GR KDB a.i.
De heer A. van der Kade	manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GR KDB i.o.

### Afwezig:

De heer R. Bloemendaal (m.k.)	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Wassenaar
De heer J.A. van Rijn (m.k.)	voorzitter GR KDB & wethouder gemeente Hillegom
De heer T. van Tongeren	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Oegstgeest

Verslag: mevrouw A.E. Snuif  
secretaris GR KDB a.i.

## 1. Opening en vaststelling agenda

Wethouder Salman neemt het voorzitterschap op zich, in afwachting van wethouder Soetendal, die iets verlaat is. De **voorzitter** meldt dat de agenda is aangepast, wegens de afwezigheid van diverse leden, o.a. voorzitter van Rijn en de kortere vergadertijd (van 9.00 tot 10 uur).

De agenda is wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 2. Mededelingen

De heer **Knoop** introduceert de heer Ard van der Kade, die vandaag voor het eerst de vergadering van het algemeen bestuur bijwoont. De heer van der Kade is de opvolger van de heer Regeling, die tijdelijk was aangesteld en aan het einde van het jaar vertrekt. De heer **van de Kade** stelt zich voor.

## 3. Notulen

### 3.1 Notulen algemeen bestuur d.d. 6 april 2023 (ter vaststelling)

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 3.2 Notulen dagelijks bestuur d.d. 16 maart 2023 (ter kennisname)

Er zijn geen opmerkingen over dit verslag

### 3.3 Notulen dagelijks bestuur d.d. 8 mei 2023 (ter kennisname)

Er zijn geen opmerkingen over dit verslag.

## 4. Ingekomen stukken

4.1 Gemeente Wassenaar – zienswijze op begroting 2024

4.2 Gemeente Noordwijk – zienswijze op begroting 2024

4.3 Gemeente Katwijk – zienswijze op begroting 2024

4.4 Gemeente Oegstgeest – zienswijze op begroting 2024

4.5 Gemeente Lisse – zienswijze op begroting 2024

- 4.6 Gemeente Hillegom – zienswijze op begroting 2024
- 4.7 Gemeente Teylingen – zienswijze op begroting 2024

#### 4.8 **Memo Stuurgroep inzake overlegtafels, rollen en basisbesluitvorming**

Wethouder **Langeveld** reageert dat zij vaststelt dat de stuurgroep dit zo heeft besloten, maar dat zij zich nog steeds op afstand voelt staan en dat verandert op deze manier niet. Spreekster ging ervanuit dat deze vergadering ook over de inhoud zou gaan. Het gevoelde hiaat tussen het DB en AB wordt alleen maar groter, zo geeft spreekster opnieuw als signaal. Ook de gemeenteraad van Lisse voelt zich erg op afstand staan. De **secretaris** licht de procedure van de stuurgroep toe. De projectleiders rapporteren aan de stuurgroep, waarin diverse besluiten zijn en nog zullen worden genomen. Op 25 september wordt de eindrapportage van de stuurgroep gepresenteerd aan het AB, vervolgens zal de meerjarenvisie nog moeten worden doorgeleid naar de gemeenteraden. Het AB krijgt deze rapportage en visie dus eerst nog voorgelegd. De heer **Knoop** vraagt of de input vanuit de stuurgroep bij wethouders terecht komt vanuit de werkgroep en kerngroep. Wethouder **Langeveld** antwoordt ontkennend. De heer **Knoop** stelt voor een bijpraat-sessie te organiseren, zodat alle wethouders zijn aangehaakt op de inhoud van het project. Omdat in een groter verband nogmaals bij elkaar komen voor 25 september agendatechnisch niet gaat lukken, wordt een aparte afspraak gepland met wethouders Langeveld en Koek vóór 25 september.

**Actie: de heer Knoop**

De **voorzitter** waardeert dat wethouder Langeveld haar zorgen wederom onder de aandacht heeft gebracht.

De heer Soetendal neemt het voorzitterschap over.

### 5. **Voorstel tot vaststelling jaarrekening GR KDB 2022**

#### 5.1 **Accountantsverslag GR KDB 2022**

De heer **Regeling** licht toe dat de account een goedkeurende verklaring heeft gegeven. De bevindingen van de accountant hebben onze aandacht en zullen opgepakt worden, aldus spreker.

#### 5.2 **Gewaarmerkte jaarrekening GR KDB 2022**

De heer **Regeling** meldt dat t.o.v. de versie die op 6 april is behandeld in het AB een positieve bijstelling heeft plaatsgevonden (*noot secretaris: op 22 juni is hiervoor een extra bijlage nagestuurd*). Het lage inkomens voordeel (LIV) is hoger uitgevallen, dat werd pas later bekend. Het resultaat is daardoor € 100.000 hoger dan aanvankelijk gerapporteerd. Wethouder **de Jong** vraagt hoe het kan dat zoiets zo laat bekend wordt. De heer **Regeling** antwoordt dat dit bedrag wordt afgegeven door het UWV en dat krijgt Provalu pas redelijk laat. De regeling is daarnaast verruimd en dat was ons niet bekend. Daarom kwam dit als een verassing.

Wethouder **Koek** vraagt wanneer het sociaal jaarverslag beschikbaar is. De heer **Knoop** antwoordt dat dit net na de zomer zal zijn.

#### 5.3 **Voorstelbesluit jaarrekening GR KDB 2022**

Het algemeen bestuur besluit:

1. De jaarrekening 2022 vast te stellen
2. Het positieve resultaat ter grootte van € 563.842,- terug te betalen aan de deelnemende gemeenten.

### 6. **Voorstel tot vaststelling begroting GR KDB 2024**

## 6.1 Oordeel DB op zienswijzen deelnemende gemeenten

Wethouder **Langeveld** reageert op de concept-reactie, waar het betreft de zienswijze van de gemeente Lisse. Spreekster stelt vast dat wordt aangegeven na de zomer het gesprek over de bezuiniging tegemoet te zien. Spreekster vraagt hoe we dat met elkaar gaan oppakken. Daarvoor is van belang wanneer de juiste financiële stukken beschikbaar zijn, dan wil Lisse graag in gesprek over financiële gevolgen van de begroting. De heer **Knoop** stelt voor na de vakantie een gesprek in te plannen, om te bezien of hieromtrent specifiek voor Lisse mogelijkheden zijn. Wethouder **Langeveld** geeft aan dit gesprek te zullen voorbereiden. **Actie: de heer Knoop/wethouder Langeveld**

De **voorzitter** wijst op een discussie die in het DB wordt gevoerd over de taakstelling voor beschut werken. Dit is besproken in het DB en er is een opdracht aan Provalu gegeven om de opties uit te zoeken en daarover te rapporteren. Spreker verzoekt hiervoor een einddatum, omdat dit een belangrijk onderwerp betreft.

De **secretaris** licht toe dat het DB dit onderwerp heeft besproken n.a.v. een memo van Provalu, waarin is geschetst dat mensen die een indicatie voor een beschutte werkplek hebben niet geplaatst worden omdat het maximum aantal plekken is bereikt, terwijl bij andere gemeenten sprake is van het niet (kunnen) benutten van de ruimte om beschutte werkplekken in te vullen. Het DB heeft dit in een extra overleg in mei besproken. Daar is afgesproken dat er voor eind van het jaar een memo komt met opties: het gaat om een principiële (taakstelling voor de regio of per gemeente?) en financiële discussie (wat is het financiële plaatje daarvan?). Er wordt nu geld overgemaakt aan Provalu (begeleidingsvergoeding), hetgeen voor de algemene dekking van de overhead en begeleidingskosten ten behoeve van de module beschut werken wordt ingezet. Als je niet aan de taakstelling voldoet, wat gebeurt er dan met de bijdrage? Wethouder **Langeveld** vindt dit typisch een (principeel) onderwerp dat thuishoort op de tafel van het AB en niet bij het DB. Wethouder **Koek** vindt dat het vaststellen van de opdracht voor zo'n onderzoek bij het AB moet voorliggen. De **voorzitter** licht toe dat dit in een ingelast overleg is besproken. Spreker heeft daarin aangegeven dat, als we een goed besluit willen nemen, er een goed stuk moet liggen, met verschillende scenario's. Spreker is het ermee eens dat het AB hierbij de rol moet spelen, die bij het AB hoort: kaders stellen. Wethouder **Koek** ervaart geen probleem waar het beschut werken betreft. De **secretaris** meldt dat de organisatie het knelpunt heeft gesignaleerd: nu is er enerzijds een overschrijding en anderzijds een overschrijding in realisatie van de taakstelling. De heer **Knoop** vult aan dat het de wens is om de taakstelling optimaal te benutten. Wethouder **Langeveld** constateert dat we in de nieuwe structuur dit soort zaken bespreken in het AB: ervaren we een probleem of niet? De organisatie wordt straks in jaarplannen en prestatieafspraken afgerekend, dan hoort een extra opdracht expliciet benoemd te zijn en dat levert een lijst op waarmee de organisatie aan de slag moet. Doe je dat niet zo, dan kom je in de knel. De heer **Knoop** ziet dat in het project sturing en samenwerking alles in kaart wordt gebracht, met name de vaststelling wie waar over gaat. Nu moeten we voor elk wisseloveral langs. Spreker bedoelt dit niet als kritiek, maar zo wordt het wel ervaren. Wethouder **Langeveld** vindt dat veel meer op het bordje van het AB thuishoort dan nu wordt uitgevoerd. De **voorzitter** is het hiermee eens, maar ervaart dat het nog een zoektocht is. Nu gaat nog niet alles optimaal, daar kunnen we van leren. Als we het plaatje helder hebben, dan weten we hoe we het willen invullen, aldus spreker. Wethouder **de Jong** vraagt of het project sturing en samenwerking hier een antwoord op gaat geven. De heer **Knoop** antwoordt dat in het project, Wim Schreuders heel duidelijk was over de governance. In de praktijk is het nog wel zoeken, merkt spreker. De discussie over beschut werken is hier een voorbeeld van. De **voorzitter** wil dat die

helderheid er komt. We werken nog vanuit de reflex hoe we het altijd deden, ervaart spreker. Geconcludeerd wordt dat op 25 september aan de agenda wordt toegevoegd welke opdracht het AB over nieuwe beschut werken wil geven t.a.v. de vraag waar de taakstelling ligt en de uitwerking daarvan. De secretaris zal dit agenderen.

**Actie: de secretaris**

## **6.2 Voorstelbesluit begroting GR KDB 2024**

De heer **Knoop** geeft een toelichting op het proces van aanpassing van de begroting 2024, waarvan we nu al weten dat deze eraan zit te komen. Zodra de uitkomsten van het project Sturing en samenwerking duidelijk zijn, wordt een planning gemaakt wat er jaarlijks moet gebeuren en daaraan wordt een uitvoeringsplan gehangen. Dit betekent een begrotingswijziging voor 2024.

Na deze toelichting besluit het Algemeen bestuur de herziene begroting 2023 en de ontwerpbegroting 2024 vast te stellen.

## **6.3 Begroting GR KDB 2024**

Zie agendapunt 6.2 voor het besluit.

## **7. Rondvraag**

Wethouder **Koek** vraagt hoe de organisatie het maakt na de storm van gisteren. De heer **Knoop** antwoordt dat de medewerkers die buiten werkten zijn "binnengehaald". Na de storm wordt nu hard gewerkt om alle takken en bomen op te ruimen. De organisatie heeft een groot oplossend vermogen laten zien, aldus spreker.

De **secretaris** vraagt de leden van het AB, indien zij verhinderd zijn bij de vergaderingen, hun plaatsvervanger te sturen, om te voorkomen dat er geen quorum is. Voor vandaag was dat een uitdaging.

## **8. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de **voorzitter** de vergadering, onder dankzegging van alle leden voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur in zijn vergadering van 7 december 2023.

Mevrouw Mr. A.E. Snuif  
Secretaris a.i.

De heer J.A. van Rijn  
Voorzitter dagelijks bestuur