

Vastgestelde notulen

vergadering dagelijks bestuur GR KDB

Datum: 8 mei 2023

15.45 tot 16.30 uur

Locatie: Serre 2, Provalu

Aanwezig:

De heer J.A. van Rijn	voorzitter bestuur GR KDB & wethouder gemeente Hillegom
De heer D.T.C. Salman	lid dagelijks bestuur & wethouder gemeente Noordwijk
De heer E. Soetendal	lid dagelijks bestuur & wethouder gemeente Katwijk
De heer R.F. Knoop	directeur werkbedrijven GR KDB
De heer S.P.F. Regeling	manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GR KDB
De heer J.R. van Leeuwen	Projectleider spoor 2

Notulen: mevrouw A.E. Snuif secretaris GR KDB a.i.

Bespreken memo Advies 'Mogelijkheden regulering taakstelling Beschut Werk'

Besproken wordt het memo dat geagendeerd was voor de vergadering van het DB van 9 februari. Destijds is de behandeling uitgesteld in afwachting van de voorbereiding met de beleidsmedewerkers. Daaruit is gebleken dat er geen eensluitend advies zou komen. De door de heer Knoop verduidelijkte memo is naar het DB gemaïld t.b.v. dit extra overleg en wordt besproken.

De **voorzitter** houdt een inleiding: in de memo staat een aantal keuzes en er is een advies door Provalu in verwoord. De vraag is wat het DB van dit advies vindt. De heer **Knoop** licht toe dat de basis van deze notitie ligt in de vergoeding voor de kosten van begeleiding, die alle gemeenten krijgen voor de taakstelling. Het is de afgelopen jaren usance geweest om dit budget neer te leggen bij Provalu. Daarvan organiseert Provalu de activiteiten. Spreker geeft een voorbeeld, waaruit de vraag naar voren komt wat er gebeurt met dit bedrag bij Provalu, indien de taakstelling niet wordt gehaald. Hebben we dan de begeleidingsvergoeding niet nodig? Gaan we die dan terugstorten? Een aantal financiële beleidsmedewerkers beantwoorden deze vraag met ja. Provalu zet hiertegenover dat de organisatie voor dit bedrag veel meer doet dan alleen de begeleiding en dat er dus altijd extra kosten zijn. Als er meer beschut werkers zijn dan de taakstelling, krijgt de betrokken gemeente een rekening op basis van wat er daadwerkelijk is gedaan. Dat is het te discussiepunt, pas als je dat hebt opgelost, kun je het hebben over een gezamenlijke taakstelling, aldus spreker.

Tweede vraag is of je bij afrekening naar realisatie voor alle beschut-werkers eenzelfde rekening kunt neerleggen, want de ene beschut-werker vraagt meer begeleiding dan de andere. Hoe willen we de solidariteit interpreteren, op de basis van de GR?

De **voorzitter** vraagt het DB hierover een uitspraak te doen. Wethouder **Salman** vindt dat het doel van de GR is om de opgave in de regio met elkaar uit te voeren, voor de samenleving, en niet alleen voor de eigen gemeente. Wethouder **Soetendal** reageert dat elke gemeente geld krijgt voor een bepaalde taakstelling. Katwijk loopt al lang achter. Wat is de reden dat we onze taakstelling niet halen? Spreker wil daar eerst een antwoord op hebben. Financieren van andere gemeenten, omdat zij wel hun opdracht halen, als we de oorzaak niet weten, vindt spreker lastig. Het geld is niet geormerkt. Mocht je achterblijven bij de realisatie van de taakstelling, dan kun je het ook voor andere doelen inzetten. Katwijk wil die vrijheid houden. Spreker vindt dat het DB dit ook niet kan besluiten, de GR laat dat niet toe. Dat hebben we de vorige keer ook besproken. Uiteindelijk gaan de raden daarover. De kernvraag is volgens spreker: waarom zouden we dit anders willen doen dan afgesproken? De heer **Knoop** antwoordt dat het niet bekend is waarom de ene gemeente een wachtlijst heeft en de andere de taakstelling niet haalt. De GrKDB kan alleen putten uit de

aangeleverde re-integratiekandidaten. Worden alle potentiële beschut kandidaten wel herkend en doorgeleid naar de GrKDB? Of gaat er iets mis bij de advisering vanuit het UWV? Provalu krijgt de vergoeding en doet daar veel meer voor dan alleen begeleiding, niet alles is eenvoudig terug te geleiden naar één kandidaat of gemeente. Dus terugstorten is vanuit die optiek niet wenselijk. De **voorzitter** wijst erop dat Hillegom al 6 jaar de taakstelling niet haalt, ondanks alle inspanningen. Het lijkt niet mogelijk te zijn, aldus spreker. Dan voelt het niet goed als er in een andere gemeente een kandidaat is die niet geplaatst kan worden door een wachtlijst. Spreker ziet Provalu als een gemeenschappelijk bedrijf, we pakken opgaven gezamenlijk voor de regio op. Wat hem betreft past dit binnen de solidariteit.

De **secretaris** vraagt of beschut werkers alleen in de eigen gemeenten worden geplaatst, als een externe plaatsing mogelijk blijkt te zijn. De heer **Knoop** antwoordt dat dit niet zo is: de kandidaten worden geplaatst waar werk is in de regio.

Wethouder **Soetendal** handhaaft tegen het voorstel te zijn. Mocht de financiële werkgroep met een goed uitgewerkt voorstel komen, dan is spreker bereid eventueel dit standpunt te heroverwegen. De **voorzitter** ziet ook nog als optie dat de gemeenten die het wel willen, het voorstel overnemen. De heer **Knoop** reageert dat in dat geval de interne verrekening wel moet worden bekeken. Nu is er een som geld, er wordt niet gedifferentieerd op basis van wat beschut werken oplevert: de ene medewerker levert meer op dan de andere. De financiële werkgroep kan daarvoor scenario's maken. De **voorzitter** heeft de voorkeur dit politiek en menselijk op te pakken als regio, ongeacht gemeente en opbrengst. Wethouder **Soetendal** deelt de visie van de voorzitter, maar daar is wel een goed verhaal voor nodig en dat ontbreekt nu. De analyse van de oorzaak van het achterblijven hoort daarbij en op basis daarvan zou de financiële werkgroep wat handvatten kunnen geven voor een keuze. Spreker vindt dat dit ook past binnen de opdracht van het project sturing en samenwerking en niet als apart onderwerp. De **secretaris** meldt dat de omvang van de taakstelling gebaseerd is op een theoretisch model (*noot van de secretaris: de basis is de gemeentelijke instroom in de Wajong werkregeling en de Wsw-wachtlijst in de periode 2012-2014*) en dat veel gemeenten ermee worstelen. De **voorzitter** maakt melding van een onderzoek door het ministerie van SZW over een andere grondslag van de berekening. Op verzoek van de **voorzitter** zeggen de heer Regeling en van Leeuwen toe dit kalenderjaar een (ook financieel) onderbouwd beslismemo te zullen vervaardigen, op basis waarvan een besluit kan worden genomen over het vraagstuk.

Actie: de heren Regeling en Van Leeuwen

De **secretaris** meldt dat, bij een gewijzigde aanpak, de verordeningen re-integratie en loonkostensubsidie van de gemeenten moeten worden aangepast, omdat daarin de taakstelling is geregeld. Dit is aan de gemeenteraden.

De **voorzitter** stelt aan orde hoe het DB het AB wil informeren over hetgeen in de verschillende gremia van de GR KDB wordt besproken. De leden van het DB wisselen hierover van gedachten. Het stelsel voor informatievoorziening zoals in eerste instantie is opgesteld door de heer Schreuder en daarna uitgewerkt door projectleider van Kempen (en geaccordeerd door de stuurgroep) vormt hierbij het kader. Hierin zijn de verantwoordelijkheden, taken en rollen van de verschillende gremia opgenomen op strategisch, tactisch en operationeel niveau. De **secretaris** zal deze documenten met de AB-leden delen.

Actie: secretaris

Verder ontvangen de beleidsmedewerkers van alle aangesloten gemeenten de agenda van het AB en DB 2 weken voor de vergaderingen en de (concept-)verslagen uiterlijk 1 week na de vergadering. De beleidsmedewerkers bespreken alle agendastukken voorafgaand aan de vergaderingen in het beleidsoverleg en onderhouden hierover ook contact met "hun" wethouder. De heer **Knoop** voegt toe dat, als er individuele gemeentelijke wensen zijn, Provalu dit samen met de desbetreffende gemeente oppakt in bilateraal overleg.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering, onder dankzegging van alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld door het dagelijks bestuur in zijn vergadering van 15 juni 2023.

Mevrouw Mr. A.E. Snuif
Secretaris a.i.

De heer J.A. van Rijn
Voorzitter dagelijks bestuur