

Vastgestelde notulen

vergadering algemeen bestuur GR KDB

Datum: 6 april 2023

09.00 uur – 11.00 uur

Locatie: grote vergaderzaal, Provalu

Aanwezig:

De heer J.A. van Rijn	Voorzitter algemeen bestuur & wethouder gemeente Hillegom
Mevrouw J.A.C. Langeveld	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Lisse
De heer D.T.C. Salman	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Noordwijk
Mevrouw E. Koek	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Teylingen
De heer R. Bloemendaal	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Wassenaar
De heer R.F. Knoop	directeur werkbedrijven GrKDB
De heer S.P.F. Regeling	manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GrKDB

Afwezig:

De heer E. Soetendal (m.k.)	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Katwijk
De heer T. van Tongeren	lid algemeen bestuur & wethouder gemeente Oegstgeest

Notulen:

Mevrouw A.E. Snuif	Secretaris a.i. GrKDB
--------------------	-----------------------

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 9.05 uur de vergadering en heet eenieder welkom, in het bijzonder wethouder Bloemendaal van de gemeente Wassenaar, aangezien hij vandaag voor het eerst aanwezig is. Wethouder **Bloemendaal** vertelt dat er een nieuw college in Wassenaar is aangetreden. Wethouder Bloemendaal heeft als portefeuille sociaal domein, wonen en onderwijs. Wassenaar neemt module Wsw af bij Provalu en koopt beschut werkplekken in. Ook worden er werkzaamheden van Provalu voor de gemeente Wassenaar gedaan, zoals schoonmaakwerkzaamheden en groenvoorziening. De **voorzitter** is content dat wethouder Bloemendaal aanwezig is in het AB. De overige leden van het AB, secretaris en directie Provalu stellen zich voor. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De **voorzitter** meldt dat de volgende keer de projectleiders van het Project Sturing en Samenwerking als eerste zullen worden geagendeerd, om zo de input uit het project meteen mee te kunnen nemen bij de behandeling van de agenda.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Notulen

3.1 Notulen algemeen bestuur d.d. 14 december 2022 (ter vaststelling)

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3.2 Notulen dagelijks bestuur d.d. 24 november 2022 (ter kennisname)

3.3 Notulen dagelijks bestuur d.d. 9 februari 2023 (ter kennisname)

Naar aanleiding van de notulen:

Wethouder **Langeveld** leest diverse punten in de verslagen van het AB en DB waarover zij een terugkoppeling had verwacht, bijvoorbeeld het plaatsen van werkzoekenden bij niet-reguliere

werkgevers en hoe Oekraïners aan de slag komen. Spreekster is teleurgesteld dat zij geen terugkoppeling heeft gekregen en vraagt wanneer zij dat kan verwachten.

De **voorzitter** begrijpt de opmerking van wethouder Langeveld en antwoordt dat er volop wordt gewerkt in het Project sturing en samenwerking aan de format van de informatievoorziening en de vaststelling welke agendapunten naar het DB en/of naar het AB gaan. De bedoeling is dat het AB niet alleen over het geld, maar ook over de inhoud gaat. Dat moet agendatechnisch nog worden vormgeven, aldus spreker. Wethouder **Langeveld** ervaart dat het AB nu heel erg op afstand staat en vraagt er aandacht voor om dit agendatechnisch op te lossen. Spreekster wijst erop dat al eerder is aangegeven dat specifieke punten per gemeente (bijvoorbeeld Katwijk heeft dat een aantal keer gevraagd) niet thuishoren in het DB, maar in het AB. En inhoudelijke onderwerpen moeten in het AB worden besproken. Spreekster vindt het lastig dat we nu een jaar verder zijn en dat die afstand nog steeds enorm is. De heer **Knoop** onderschrijft dat het AB over meer inhoudelijke onderwerpen gaat dan alleen de cijfers, wellicht kan dit thematisch worden geagendeerd. De **secretaris** licht toe dat de projectleider van Spoor 1, de heer van Kempen, een aantal producten heeft opgeleverd die de bevoegdheden van het AB en DB en de basis van de informatievoorziening betreffen. Deze zijn door de stuurgroep/DB vastgesteld, maar het AB is daarover nog niet is geïnformeerd.

Wethouder **Salman** vraagt om de volgende keer de Noordwijkse pilot in het AB toe te lichten. De heer Knoop pakt dit op, wethouder Salman zal dit aanvullen. **Actie: de heer Knoop/secretaris**

4. Actielijst algemeen bestuur d.d. 14 december 2022

De actielijst wordt doorgelopen en geactualiseerd. De volgende opmerkingen worden gemaakt:

Punt 27 (informatiebijeenkomsten nieuwe raadsleden). Wethouder **Koek** stelt vast dat er Informatiebijeenkomsten zijn geweest, waar de Teylingense raadsleden niet bij aanwezig waren. Er ligt nu een vraag bij de griffie van Teylingen vanuit Provalu, voor een presentatie. Spreekster vraagt waar dit over gaat. De heer **Knoop** antwoordt dat dit over de prestatieafspraken gaat. De heer van Kempen zal dit bij agendapunt 10 toelichten. Bij het agendapunt Project sturing en samenwerking zal de projectleider worden gevraagd wat precies de bedoeling is voor deze bijeenkomsten en of er vooraf een stuk wordt aangeboden.

Wethouder **Langeveld** kreeg terug van raadsleden uit Lisse dat zij een beetje teleurgesteld waren over de informatiebijeenkomst. De presentaties waren lang en ze misten het inhoudelijke gesprek en hebben niet zoveel nieuws gehoord. Men mistte de mogelijkheid van inbreng vanuit de raden. Ook werd gevraagd door raadsleden aan spreekster of Provalu het nou zo slecht doet, die indruk wordt merkbaar gewekt. De heer **Knoop** antwoordt dat het doel van de bijeenkomst was hoe de GR in elkaar zit en wat het project Sturing en Samenwerking omvat. Voor zittende raadsleden was veel over Provalu zelf al bekend. Na afloop zijn er wel diverse raadsleden hier geweest om te zien wat we doen. De **voorzitter** onderschrijft het signaal van wethouder Langeveld vanuit de raad van Hillegom. Het was alleen maar zenden en de vraag was: neem ons ook mee. De heer **Salman** zegt dat de raad wil weten hoe meer grip te krijgen op de doelen van de organisatie. De heer **Knoop** meldt dat inmiddels is afgesproken dat hij in mei naar de raden van Noordwijk en Katwijk komt. Bij de andere griffies wordt gevraagd wat de raad wil. Bij het agendapunt Project Sturing en Samenwerking zal de projectleiders worden gevraagd hoe inhoud wordt gegeven aan deze behoeften.

Punt 28 (eigen plek op website voor de Gr): De **secretaris** meldt dat de GR KDB een eigen plek krijgt op de website van Provalu. Hier wordt nu hard aan gewerkt. Vraag is of de leden van het AB met foto en quote over de waarde van werk/Provalu op de website willen worden vermeld. De leden van het AB geven aan hier graag aan mee te werken. **Actie: secretaris**

Punt 34 (nagaan of Provalu belemmeringen ervaart bij plaatsen statushouders): wethouder **Langeveld** kan zich niet voorstellen dat er in de praktijk geen belemmeringen zijn. Spreekster hoort dit vanuit de praktijk terug, vanuit bijv. Vluchtelingenwerk. Ook de **voorzitter** krijgt deze signalen, vanuit de maatschappelijke organisaties, die terughoudend zouden zijn. De heer **Knoop** geeft aan dat de vraag met name betrekking had op een discriminerende invalshoek. Hierover heeft hij geen signalen teruggekregen. Wel hoort hij uit de praktijk dat statushouders, net als anderen met een afstand tot de arbeidsmarkt, belemmeringen ervaren bij het vinden van werk. Welke belemmeringen dat zijn zal spreker op verzoek nogmaals inventariseren. Vanuit het AB komen suggesties om daarbij ook de ervaringen op te halen van de ISD, Vluchtelingenwerk en de gemeenten: hoe is het nu in de praktijk?

Actie: de heer Knoop

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Kwartaalrapportage

6.1 Kwartaalrapportage 4e kwartaal 2022

Wethouder **Koek** vraagt hoe het kan dat Teylingen boven de taakstelling zit van beschut werken en wel geld terugkrijgt. De heer **Regeling** antwoordt dat er inderdaad geld terugkomt, dat komt omdat het tekort minder groot is dan vooraf begroot.

De **voorzitter** meldt dat het DB een extra vergadering heeft gepland om in gesprek te gaan over hoe we omgaan met de onder- en overschrijding van de taakstelling voor beschut werk en eventueel het instellen van een regionale taakstelling, want daar kwamen we niet uit. Daar komt het DB dus nog op terug bij het AB.

Actie: DB

Wethouder **Koek** vraagt hoe het kan dat Teylingen de taakstelling overschrijdt, terwijl de andere gemeenten het niet halen. Is er een andere route in Teylingen? De heer **Knoop** antwoordt dat het te maken kan hebben met ander soort onderwijs in het dorp (bijv. KTS of VSO). Provalu krijgt potentiële beschut werkers vrijwel alleen vanuit het bijstandbestand aangeleverd. Nieuw is dat momenteel een pilot draait met een gezamenlijke intake: de adviseur van Provalu doet samen met de consultant ISD het gesprek zodat we meer weten over de doelgroep: komt de betrokkene in aanmerking voor WMO of toch voor beschut werken? Verder speelt dat ouders vaak niet (willen) zien dat hun kind voor beschut werken in aanmerking komt.

Wethouder **Salman** heeft al eerder aangegeven en herhaalt nu dat hij liever voor een 8 dan een 7 zou willen gaan als doel voor de klanttevredenheid. De heer **Knoop** antwoordt dat een eerste uitkomst van het Project Sturing en Samenwerking is om een 7,5 te gaan hanteren. De **voorzitter** vindt eveneens dat je moet streven naar het allerhoogste. Anderzijds moet je dat wel kunnen waarmaken, aldus spreker. De aanwezigen wisselen hierover van gedachten. Het streven naar een 8 kan ook een doel zijn en het voeren van gesprekken geeft vaak meer informatie dan een plat cijfer, aldus wethouder **Koek**.

Verder neemt het AB de rapportage voor kennisgeving aan.

6.2 Financiële kwartaalrapportage 4e kwartaal 2022

De heer **Regeling** meldt dat deze cijfers inmiddels in de jaarrekening zijn opgenomen. Besloten wordt de financiële gegevens verder te bespreken bij de jaarrekening 2022 (agendapunt 8).

7. Actualisering diverse verordeningen en besluiten

7.1 Oplegger bij actualisatie van de nota reserves en voorzieningen

7.2 Nota Reserves en Voorzieningen 2023

Wethouder **Koek** vindt dat in de toekomst het gesprek over de reserves gevoerd moet worden. Bij de schoolbesturen is inmiddels een streep door de reserves gezet, daar moet worden afgeroomd. De reserves mogen daar niet meer dan 3,5% zijn. De **secretaris** meldt dat vaststelling van deze nota betekent dat de spelregels voor het vaststellen van de reserves en voorzieningen zijn vastgelegd. De jaarrekening wordt dus op basis van deze spelregels opgesteld. Het AB besluit bij de vaststelling van de jaarrekening wat er gebeurt met het resultaat aan de hand van deze spelregels. De heer **Knoop** meldt dat de financiële beleidsmedewerkers hebben meegekeken bij het opstellen van de nota. Het AB gaat akkoord met de Nota.

8. Conceptjaarrekening 2022 (1e behandeling)

De heer **Regeling** licht de concept-jaarrekening toe. Op blz. 7 staat het overzicht van de resultaten en het voorstel voor de bestemming. Op de vraag vanuit het AB hoe het komt dat er geld terug kan naar de gemeenten licht spreker toe:

- Voor Module Wsw geldt dat we minder SE's hebben dan vooraf gedacht. Anderzijds zijn de lonen wat hoger. Alles bij elkaar is het € 120.000 positief.
- Module beschut werken: de lagere kosten zijn veroorzaakt door het niet realiseren van de taakstelling, dit ligt voor een belangrijk deel in Katwijk. En verder is begroot dat de mensen met name binnen de muren zouden werken, maar in de praktijk is dat 50% binnen en 50% buiten, dit geeft een beter resultaat.
- Module Re-integratie: hier betreft het resultaat de ontvangen subsidie van Holland Rijnland voor het Jongerenloket, hetgeen niet vooraf was voorzien en begroot.

De wijze van afrekenen is conform de methodiek van de begroting 2022. Dit houdt in voor de module Wsw het aantal SE's op basis van een driejaargemiddelde met een bonus/malus, module beschut op basis van het aantal FTE en module re-integratie op basis van het aantal inwoners van de gemeenten. Er is een discussie ontstaan over deze verdeelsystematieken. Daarover zijn we in gesprek en daar komt een voorstel voor, aldus de heer **Regeling**. In grote lijn komt dat neer op voor de module Wsw het gemiddelde aantal SE's, voor module beschut op basis van de realisatie. Voor module re-integratie wordt een aantal varianten besproken.

Op de vraag van wethouder **Bloemendaal** hoe lang de huidige afrekensystematiek al wordt toegepast, antwoordt de **voorzitter** dat dit al heel lang zo wordt gedaan. Er is nu echter een interpretatie-vraagstuk ontstaan en daar wordt naar gekeken. De heer **Knoop** zag vorig jaar ook al discussie over de verdeelsystematiek voor de module re-integratie. Nu is er ook een interpretatie-vraagstuk over de andere twee modules. De **secretaris** meldt dat dit gaat over het begrip "kosten" in de tekst van de GR. Wethouder **Koek** vindt dat de afrekening gebaseerd moet worden op de uitgangspunten van de begroting 2022.

Gevraagd wordt bij de zittende bestuurders consequent voorletters of voornamen te gebruiken en dat ook door te voeren op website (daar mogen het ook voornamen zijn). De heer **Regeling** zal dit aanpassen. Wethouder **Koek** mist voorts de sociale paragraaf. De heer **Knoop** antwoordt dat er ook nog een sociaal jaarverslag komt.

9. Ontwerpbegroting 2024 (1e behandeling)

De heer **Regeling** licht de conceptbegroting toe. Voor de gehele begroting is een gewijzigde structuur aangehouden. Er wordt geen dividend meer uitgekeerd, zoals voorheen, we gaan nu al in het boekjaar afrekenen. Spreker meldt dat als gevolg van het Project Sturing en Samenwerking vrijwel zeker een herziene begroting zal worden opgesteld. Verder is een specifiek punt dat het

instrument “doelgroep in dienst” in 2024, bij een positieve evaluatie in 2023, zal worden uitgebreid van 10 naar 20. De **voorzitter** zegt dat daarover inhoudelijk een goed gesprek moet worden aangegaan. Is bijv. 50% plaatsingen voldoende? Een volgend AB zal dit specifiek besproken worden. Als pilot is dit dus een prima actie, aldus spreker. Wethouder **Koek** vindt het belangrijk dit in de managementrapportages mee te nemen, op basis van de inhoudelijke wensen kan de begroting dan worden aangepast.

Het AB constateert met de heer Regeling dat het opstellen van de begroting een tijdrovend, maar ook constructief proces is gebleken. Dit krijgen de wethouders ook terug van hun financiële beleidsmedewerkers. Het verheugt de heer **Knoop** dat er, na aanvankelijk veel onbekendheid, nu duidelijk is geworden hoe de begrotingen van de GR en N.V. zich ten opzichte van elkaar verhouden. Dit proces heeft bijgedragen om deze onbekendheid weg te halen. Wethouder **Langeveld** vindt dat zichtbaar is dat de GR op de goede weg is: in 2023 is het gelukt om gemeenten niet extra te laten bijdragen en daar hebben we hard voor gewerkt. Het is mooi dat de GR nu “minder meer” kost dan begroot. Van spreekster mag de ingezette lijn prominenter in de verslaglegging terugkomen. We zijn dus op de goede weg. Wethouder **Bloemendaal** vraagt, n.a.v. de toelichting op de begroting vandaag, aan de heer Regeling een factsheet te maken, waarin de belangrijkste punten van deze begroting, inclusief de positieve lijn die is ingezet, op een rij staan. De heer Regeling zal dit binnen twee weken naar het AB sturen.

Actie: de heer Regeling

Wethouder **Langeveld** betreurt het dat de begroting al naar de gemeenteraden is gestuurd. Daardoor lijkt het overleg in het AB vandaag geen nut hebben. Zij vraagt zich af hoe dit proces bij de ISD werkt. *(Noot van de secretaris: informatie bij de ISD levert op dat het DB ISD de begroting vaststelt en dat daarna het document naar de raden gaat voor zienswijzen. Eventuele zienswijzen worden vervolgens voorgelegd aan het AB in juli, waarna de begroting wordt vastgesteld tijdens die vergadering. Het AB bij de ISD krijgt dus geen conceptbegroting, 1e behandeling, voorgelegd, zoals bij de GR KDB).*

De **secretaris** beschrijft de procedure van het vaststellen van de begroting voor de komende maanden: de beleidsmedewerkers bereiden de komende weken de concept-zienswijzen van de raden voor, dit in overleg met hun wethouders/colleges. Wat opgehaald wordt bij de raden is input voor de wethouders in het AB van juli. Het DB bereidt de reactie op de zienswijzen voor en stuurt deze reactie vóór het AB in juli aan de raden. *(Noot van de secretaris: in de GrKDB is vastgelegd dat de raden bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren kunnen brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vevat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden).*

De **voorzitter** complimenteert de organisatie met de nieuwe opzet van de begroting. Het is prettiger leesbaar, inzichtelijker en praktischer. De heer **Regeling** dankt de voorzitter en geeft aan dat dit een coproductie is geweest met beleidsmedewerkers van de gemeenten.

10. Voortgang project Sturing & Samenwerking GR KDB

Voor dit agendapunt zijn projectleiders van Kempen en van Leeuwen aanwezig. De volgende keer wordt het project als eerste punt op de agenda geagendeerd.

Spoor 1

De heer **van Kempen** geeft een toelichting op de voortgang van spoor 1. Er is een aantal producten opgeleverd aan en vastgesteld door de stuurgroep. Voor medio 2023 wordt nog een aantal producten opgeleverd. De stuurgroep heeft de volgende producten vastgesteld:

- *overlegstructuur* en een schema wanneer wat aan welk overleg wordt opgeleverd. De laatste wijziging van de wet op de GR-en is daarin verwerkt.
- notitie met de belangrijkste *leerpunten uit de expertmeetings en bedrijfsbezoeken*

- *uitvoeringskader* voor de prestatieafspraken: daarin onder andere een opsomming van het landelijk beleid, regionale kaders, lokale regelgeving, welke partijen gehoord worden voordat de prestatieafspraken worden opgesteld.

Binnen dit uitvoeringskader over de *prestatieafspraken* zijn we aan de slag gegaan. Ze zijn uitgebreid en concreter gemaakt. Dit mooie traject heeft tot nu toe 4 categorieën opgeleverd, aldus de heer **van Kempen**. De prestatieafspraken worden per module bepaald. Dit is nog niet helemaal klaar. Zodra de Werkgroep klaar is, gaat het resultaat naar de kerngroep en daarna naar de stuurgroep en het bestuur.

De **voorzitter** koppelt terug vanuit het AB dat de wethouders die niet in het DB/stuurgroep zitten, vinden dat zij erg op afstand staan. Spreker vraagt hoe zij meer kunnen worden meegenomen in het project. De heer **van Kempen** antwoordt dat het project een bepaalde structuur kent. Daarbovenop is het geen enkel probleem om de overige wethouders meer op de hoogte te houden.

Wethouder **Langeveld** wijst erop dat destijds is gezegd: als een gemeente iets extra's wil inbrengen, dan hoort dat thuis in het AB en niet in het DB. Verder is het de vraag hoe je in het AB het algemene gesprek voort, om met elkaar vast te stellen: hoe staat het ervoor? Hoe gaat het met de doelgroepen en wanneer zien we dit terug in het AB? Voor sommige onderwerpen heb je als AB een stem. De heer **van Kempen** antwoordt dat de producten van het project in de stuurgroep worden afgekaart. De lijn van het AB blijft daar in principe buiten. In het project is wel bepaald dat de prestatieafspraken door het AB worden vastgelegd. De **voorzitter** constateert dat het AB aangehaakt wil worden op wat er in het project speelt. De heer **Knoop** vindt van belang dat de beleidsmedewerkers, die in de werkgroepen zitten, de verbinding vormen tussen het project en de wethouders. Wethouder **Langeveld** zal dit intern meenemen. De **voorzitter** stelt vast dat, als het AB onvoldoende weet, dit moet worden opgepakt. Het is niet de bedoeling dat het AB zich alleen met de cijfers bezighoudt. De heer **van Kempen** beschrijft het proces van vaststelling van de Meerjarenvisie Provalu. Waar staan we over 5 of 10 jaar? Allereerst zijn de bouwstenen hiervoor opgesteld en besproken en geaccordeerd in de Stuurgroep. De betrokkenheid van de raden is groot, raden willen in het proces meepraten over deze visie. In de maand mei/april wordt dit georganiseerd. De start van de bespreking met de raden is niet met een "blanco-vel", maar ook weer niet te veel is al ingevuld. De heer **van Kempen** bereidt dit inhoudelijk voor.

De **voorzitter** wil ervoor waken dat we vanuit raden verschillende boodschappen meekrijgen. Het moet wel werkbaar blijven, aldus spreker. De heer **van Kempen** reageert dat de input vanuit de raden bij hem samenkomt.

Wethouder **Koek** vraagt wat de voorbereiding is voor de raad van Teylingen. De heer **van Kempen** bereidt een korte notitie voor. In de raad is maximaal 45 minuten beschikbaar voor het onderwerp. Noordwijk vergadert 10 mei, Katwijk 25 mei. De andere raden is nog niet bekend.

Tot slot licht de heer **van Kempen** toe dat er ook overlegd wordt met de RvC.

Eind juni eindigt het project. Op 6 juli zal de Meerjarenvisie worden voorgelegd aan het AB. Het commentaar van het AB wordt daarna verwerkt in het stuk.

De ervaringen van de heer **van Kempen** zijn dat het in het begin wat moeizaam verliep, maar dat de samenwerking steeds beter is gegaan.

Spoor 2

De heer **van Leeuwen** licht de stand van zaken van spoor 2 toe.

Spoor 2 focust zich op 2 aspecten: SPW en financiële sturing. Doel is binnen de nieuwe structuur inzicht te geven in de verschillende modules, te sturen op de totale kosten en dekking en inzicht te geven in de rol van Provalu om de re-integratie goed te kunnen uitvoeren. Dit alles komt terug in de kwartaalrapportages, zodat het AB beter kan sturen. Per klant moet het inzicht nog beter worden.

Focus is nu de borging in de processen. Voorts is een doel de prestatiemeting en de onderliggende uitwisseling in de keten met de ISD en sociale dienst van Katwijk. De definities van kengetallen, bijv. aantal plaatsingen, niet-bemiddelbaar/bemiddelbaar, worden vastgesteld en de cijfers moeten vergelijkbaar zijn ten opzichte van de vorige perioden. De samenwerking in de beleidsgroep is heel goed geweest. De rapportages gebruiken we om samen verbeteringen door te zetten. De relevante vragen om te beantwoorden zijn onder andere: waar liggen op korte termijn verbeterpunten? Hoe moeten de processen worden verbeterd en wat wordt er van elkaar verwacht? Hoe kun je de nieuwe structuur borgen in de organisatie?

Wethouder **Langeveld** vraagt wat de "quick wins" zijn. Wat hebben we als je het hebt afgerond? Ben je dan al begonnen? De heer **van Leeuwen** antwoordt dat we dan weten waar het goed gaat en waar niet en waar je kunt bijsturen. En hoe je doelgroepen goed kunt benaderen, hoe je de instroom kunt versnellen. Voor het laatste wordt een pilot gedaan door een gezamenlijk klantgesprek met de ISD. Dat kunnen we verder uitbreiden. Iedere maand volgt een update naar klantmanagers, ieder jaar wordt geëvalueerd wat per klant wordt gedaan aan het re-integratietraject voor de kandidaat en maatwerk bieden waar mogelijk: waar zit de mismatch van de kandidaten en wat zijn de mogelijkheden? En hoe is de relatie met werkgevers?

De heer **Knoop** meldt dat, naast het project, ook de basis op orde wordt gebracht: de werkprocessen worden verbeterd en we kijken ook naar de ict. Dat loopt parallel aan dit proces, bijv. de opzet van leerlijnen.

Wethouder **Koek** vraagt of er ook een verbinding met de toegang en de ISD wordt gelegd, om te weten wat de kwetsbaarste gezinnen zijn. De heer **van Leeuwen** antwoordt dat dit inderdaad wordt meegenomen. Wethouder **Koek** constateert dat 11% van de mensen in Teylingen laaggeletterd is en toeslagen door hen niet worden aangevraagd. Dit moeten zij zelf doen, maar dat is geen reële verwachting. De **voorzitter** ziet ook dat privacywetgeving vaak een knelpunt vormt, waardoor informatie niet wordt uitgewisseld. Het mag dan formeel niet, maar in de geest van de wet mag het wel. De heer **Knoop** reageert dat hij binnenkort spreekt met de ISD en VooriederI; hij kan dit daarin meenemen.

De heer **van Leeuwen** geeft aan dat de mensen met een indicatie niet altijd in beeld zijn. Die mensen zouden we ook proactief willen benaderen. Dat zijn we ook aan het bekijken.

De **voorzitter** dankt de beide projectleiders voor hun toelichting.

11. Holland Rijnland: stand van zaken

De heer **Knoop** verwijst naar de BOSD dat deze dag plaatsvindt en waar de stand van zaken wordt besproken. Spreker vermeldt de brief vanuit ministerie over de arbeidsmarktinfrastructuur. De tendens die uit de brief blijkt is centraliseren richting de regio's. Anderzijds zijn er kamermoties aangenomen om de infrastructuur van de oude Wsw-bedrijven in stand te houden.

Wethouder **Koek** bepleit geen koploper te zijn in deze ontwikkelingen. De heer **Knoop** ziet dat Holland Rijnland dat misschien juist wel wil. Wethouder **Langeveld** ziet versnippering in de organisaties en bepleit meer verbinding binnen het bestaande kader, onder andere met het taakveld economie. De **voorzitter** vindt dat er, gezien de huidige onzekere politieke constellatie, beter binnen de bestaande structuren kansen moeten worden gezocht. Het AB sluit zie hierbij aan.

12. Rondvraag

De heer **Knoop** meldt dat het wegvallen van Tacx als opdrachtgever een verschuiving heeft gegeven binnen de organisatie. Het wordt wel opgevangen, maar leidt soms tot minder werk voor de medewerkers. De **voorzitter** ziet het als opdracht voor alle bestuurders om in gesprek te gaan met ondernemers om Provalu onder de aandacht te brengen. Zo hebben de medewerkers van de schoonmaak bij het vieren van het 12,5 jaar jubileum een oproep gedaan aan ons met de vraag

waar zij aan het werk kunnen. Wethouder **Langeveld** vindt dat we ook verbinding moeten zoeken met de Economic board.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt eenieder voor de aanwezigheid en inbreng, in het bijzonder wethouder Bloemendaal als nieuwe wethouder in het AB en sluit de vergadering.