

# Vastgestelde notulen

## vergadering dagelijks bestuur GR KDB

Datum: 16 maart 2023

9.45 tot 11.00 uur

Locatie: grote vergaderzaal, Provalu

### Aanwezig:

De heer J.A. van Rijn

De heer D.T.C. Salman

De heer E. Soetendal

De heer R.F. Knoop

De heer S.P.F. Regeling

voorzitter bestuur GR KDB & wethouder gemeente Hillegom

lid dagelijks bestuur & wethouder gemeente Noordwijk

lid dagelijks bestuur & wethouder gemeente Katwijk

directeur werkbedrijven GR KDB

manager finance, facilities & ICT werkbedrijven GR KDB

Notulen: mevrouw A.E. Snuif

secretaris GR KDB a.i.

### 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 9.50 uur de vergadering en heet ieder welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Mededelingen

- De heer **Knoop** meldt dat er een brief is binnengekomen van de FNV over een aankomende manifestatie van het SW- en beschut werken-personeel. De werkonderbreking/staking betreft de CAO. Er komt een bijeenkomst van FNV-leden in Amsterdam, de datum is nog niet bekend. Spreker licht toe dat de sector van SW-bedrijven een bepaalde visie heeft op wat er in de CAO zou moeten worden veranderd. De sector zou een andere opstelling willen zien van de werkgeversorganisatie voor de CAO (de VNG). Provalu wil ruimte geven voor deze actie. De **voorzitter** zal ook een boodschap richting de VNG afgeven hierover, namens de bestuurders. **Actie: voorzitter**
- Wethouder **Salman** meldt dat de documenten, waarover de heer Knoop tijdens de DB-vergadering van 9 februari een presentatie heeft gegeven, inzake de extra impuls in Noordwijk, nu verspreid mogen worden. **Actie: de heer Knoop**
- De heer **Knoop** meldt dat hij vanuit Cedris lid is geworden van adviesraad (onbezoldigd) van de Informatiebeveiligingsdienst (IBD) voor gemeenten. De IBD ondersteunt gemeenten op het gebied van informatiebeveiliging en privacy. Er zijn bijvoorbeeld al diverse hacks geweest, daar worden maatregelen tegen genomen. Als er punten van belang zijn op dit gebied, komt het terug in het DB.

### 3. Notulen dagelijks bestuur d.d. 09-02-2023 (ter vaststelling)

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Actielijsten dagelijks bestuur d.d. 09-02-2023 en algemeen bestuur d.d. 14-12-2022

De actielijsten worden doorgelopen en aangepast.

T.a.v. *actiepunt 3 van het dagelijks bestuur (implementatie nieuwe wet op de GR-en)*: er is een initiatief genomen door de directeur van de ISD Bollenstreek, om gezamenlijk een aanpak te ontwikkelen voor de implementatie van de nieuwe wet. De betreffende besturen van de GR-en (ISD Bollenstreek en Gr KDB) kunnen op basis van de gezamenlijk te ontwikkelde aanpak/inhoud hun plan bepalen. De secretaris neemt hieraan deel. Inmiddels zijn er beleidsmedewerkers van

HLTSamen en Noordwijk aangehaakt. Vanuit Katwijk zal wethouder **Soetendal** doorgeven aan de secretaris wie aan dit overleg zal gaan deelnemen.

**Actie: wethouder Soetendal**

5. **Ingekomen stukken (vast agendapunt)**

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. **Concept-jaarrekening 2022**

De heer **Regeling** licht de concept-jaarrekening toe. Het concept is aangeboden onder voorbehoud van een goedkeurende controleverklaring. Spreker meldt dat er een discussie gaande is over de financiële invulling van de GR (artikel 24), waarin is bepaald hoe de bijdragen van de gemeenten worden berekend. De discussie is ontstaan als gevolg van de nieuwe structuur van de begroting 2024. Hoe artikel 24 geïnterpreteerd moet worden bij de kostentoedeling/-verdeelsystematiek is besproken door de financiële beleidsmedewerkers van de gemeenten en Provalu. In de afgelopen decennia is een bepaalde systematiek toegepast, die door de nieuwe structuur duidelijker is geworden. Spreker vindt het van belang om voor de toekomst helderheid te krijgen over de juiste verdeelsystematiek.

Op blz. 7 is verwoord wat het voorstel is over het positieve resultaat. Wethouder **Soetendal** vindt het van belang dat de financiële afhandeling plaatsvindt volgens de GR en nu gaat dat niet goed, aldus spreker. Spreker vindt het geen sterk argument dat het al jaren zo is gedaan. De GR is multi-interpretabel, want wat zijn kosten? De **voorzitter** vindt dat dit element moet worden meegenomen bij de evaluatie van de huidige gemeenschappelijke regeling, die in 2017 is ingevoerd en die nu geëvalueerd moet worden (na 5 jaar). Naar de letter kun je de uitvoering op 2 manieren interpreteren, maar het is altijd in de geest van de regeling uitgevoerd, aldus spreker. De heer **Knoop** legt uit dat module A sinds een groot aantal jaren wordt uitgevoerd met een bonus-malus-regeling, die inhoudt dat de gemeentelijke bijdrage bij de definitieve vaststelling wordt verdeeld op basis van een drie-jaargemiddelde van het aantal SE per gemeente met een bonus/malus op basis van de gemiddelde omzet van de betreffende gemeente bij Provalu over het betreffende verslagjaar en de voorafgaande twee verslagjaren.

Bij module B wordt aan het eind van het jaar gekeken naar de realisatie van aantal personen. Dit is de basis voor de verdeling van het exploitatietekort over de deelnemende gemeenten. Heb je minder personen binnengekregen, dan krijgt de gemeente geld terug. Als we dat anders zouden willen doen, dan moeten er afspraken gemaakt over wat de kosten precies zijn. Wat doe je in solidariteit en wat doe je in de afrekening? Het ligt dus niet zo zwart-wit dat we niet volgens de regeling werken, aldus spreker. Bij module B worden de opbrengsten van Provalu meeberekend in het totale kostenplaatje, daar zit dus winst. Als je per persoon naar de opbrengsten gaat kijken, dan is er een verschil tussen werken in bijv. groen of productie. Je zou dan per persoon een ander kostenplaatje krijgen en dat is ongewenst. Daarom is gekozen voor uniformiteit: opbrengsten niet per persoon en wel de gemiddelde kosten per beschut werker. Dat is de altijd de methodiek geweest. Ga je dat anders doen, dan krijg je een ander plaatje, aldus spreker.

De **voorzitter** wijst erop dat er altijd een goedgekeurde verklaring door de accountant is afgegeven en dat onze eigen financiële mensen ook akkoord hebben gegeven. Spreker vindt dat de juiste verdeel-systematiek in de nieuwe tekst van de GR moet komen. Dus we moeten daar de discussie over voeren: wat zijn precies kosten? Ook ambtelijk is daarop gewezen. De heer **Knoop** antwoordt dat we nu alles aan het rechte trekken zijn. We zijn transparant in hoe we het nu doen en daarom blijkt dat regelingen verschillend worden gelezen. Wethouder **Soetendal** wil geen discussies over de verdeelsleutel. Dat we het al jaren zo doen, is geen goede reden om het nu niet anders aan te pakken. Spreker wil dat in de jaarrekening 2022 helder wordt gemaakt hoe we het nu doen en dat we in het gesprek gaan met elkaar hoe we de verdeelsystematiek willen

hebben. De heer **Knoop** citeert artikel 24 van de GR: wat zijn personen? Wat zijn kosten? Waar hebben we het dan over? Dat moet duidelijk worden. Wethouder **Salman** constateert dat het er niet om gaat dat het fout is gegaan, maar dat er sprake is van interpretatie van de tekst. De **voorzitter** vat samen dat het DB aan het AB zal adviseren de organisatie de opdracht te geven de gewenste verdeelsystematiek te beschrijven, omdat bij de uitwerking van de project Sturing en Samenwerking is gebleken dat er interpretatieverschillen zijn ontstaan over artikel 24, specifiek de verdeelsleutel. Naar de toekomst willen we op die manier discussies voorkomen. In het kader van de herziening van de GR gaan we dit oplossen. Hiertoe wordt een opmerking in de jaarrekening toegevoegd en in de voorlegger aan het AB aangeboden. *(noot secretaris: het volgende is toegevoegd aan de tekst van de jaarrekening, blz. 7: "Hierbij merken wij op dat artikel 24 van de Gemeenschappelijke regeling werkbedrijven Kust-, Duin en Bollenstreek, waarin de wijze van verdelen van de kosten van modules beschreven staat, verschillend kan worden geïnterpreteerd. In het kader van het project 'Sturing en Samenwerking' wordt de verdeelmethodiek per module nader uitgewerkt, wat uiteindelijk resulteert in de aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling").* In de begroting hoeft dit niet, want daarin is al een voorschot op een andere verdeelsystematiek genomen.

Wethouder **Soetendal** vraagt in de jaarrekening een passage toe te voegen waaruit duidelijk wordt waarom de gemeenten geld terugkrijgen. De heer **Regeling** zal dit toevoegen. Verder wordt een kennelijke verschrijving aangepast n.a.v. opmerking van wethouder **Soetendal** en wordt een aantal punten verduidelijkt door de heer **Regeling**.

#### 7. **Conceptbegroting 2024**

De heer **Regeling** licht de conceptbegroting toe. Er is een structuurwijziging toegepast, met als doel dat de verantwoording voldoende basis is voor het maken van keuzes. Er is nu ook zichtbaar in de cijfers wat er binnen Provalu en Mareflex gebeurt. Spreker geeft aan dat de begroting nu nog uitgaat van ongewijzigd beleid. De resultaten van het project Sturing en Samenwerking zullen vrijwel zeker gevolgen hebben voor de begroting, er zal dan een bijgestelde begroting 2024 komen.

DGI: dit betreft doelgroepers in dienst. We willen dit continueren en bij een positieve evaluatie in 2023 ook in 2024 continueren. In de praktijk zien we dat een deel van de doelgroepers niet naar regulier werk doorstromen en dit is een tussenstap (tijdelijk dienstverband), met een succesfactor van 50%. De **voorzitter** constateert dat, hoewel de gemeenten altijd het vangnet blijven, dit ruimte voor het ondernemerschap van Provalu betreft.

De heer **Regeling** licht toe dat het Jongerenloket sinds 2021 bestaat en dat daar in 2023 waarschijnlijk weer regionale middelen voor ter beschikking worden gesteld. Als die uitblijven, wordt de gemeenten gevraagd de kosten hiervan ter beschikking te stellen. De **voorzitter** verzoekt terugkoppeling naar het DB over het resultaat van het Jongerenloket. Wethouder **Soetendal** wijst erop dat het de vraag is of 50% een succes is of dat het meer of minder moet zijn. Dat is een vraag die van belang is, als je doelgroepers in dienst gaat nemen.

Deze punten moeten als besluit aan het AB worden voorgesteld. Je vraagt immers een voorinvestering, dat hoort in de uitvoeringskaders vanuit het project. Verder wil wethouder **Soetendal** dat het helder is dat we pas een besluit nemen over het Jongerenloket als er duidelijkheid is over de financiering.

De heer **Regeling** meldt dat de verdeelsleutels van de modules worden geëvalueerd in het project Sturing en Samenwerking en daardoor de bedragen mogelijk nog worden aangepast bij de afrekening. Dat is ook aangegeven in de begroting.

#### **Actie in project sturing en samenwerking**

Wethouder **Soetendal** heeft gezien dat de verdeelsleutel op basis van inwonersaantal (zoals

deze nu wordt toegepast) voor module C voor Katwijk 34% van de kosten inhoudt, wanneer als verdeelsleutel het aantal trajecten zou worden toegepast zou dit 44% zijn voor Katwijk. Spreker vraagt of er nog een voorstel voor de verdeling van de programmalasten van module C komt. De heer **Regeling** antwoordt dat de verdeelsleutels onder de loep worden genomen en dit kan effect hebben. Nog voor de vaststelling van de begroting zal hierover duidelijkheid bestaan. De heer **Knoop** meldt dat jaarlijks (dit jaar dus in juli) door het AB de verdeelsleutel voor module C wordt vastgesteld, zo staat het in de GR.

8. **Memo met inventarisatie opties en knelpunten van plaatsen kandidaten beschut werk in andere gemeente dan de eigen gemeente**

Op voorstel van de **voorzitter**, wordt besloten de memo te bespreken in het volgende DB.

Aangezien het volgende DB pas op 15 juni is, wordt aangesloten bij de geplande Stuurgroep op 8 mei a.s. met aansluitend een extra DB. **Actie: secretaris**

9. **Concept-agenda AB d.d. 06-04-2023**

Deze agenda wordt ongewijzigd goedgekeurd.

10. **Rondvraag**

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

11. **Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 11.05 uur, onder dankzegging van alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld door het dagelijks bestuur in zijn vergadering van 15 juni 2023.

Mevrouw Mr. A.E. Snuijff  
Secretaris a.i.

De heer J.A. van Rijn  
Voorzitter dagelijks bestuur